"ZATWIERDZAM" Rzeszów, dnia 10 stycznia 2022 r.

L.dz. A – /2022

**SPRAWOZDANIE**

**Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI**

**KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W RZESZOWIE**

**W 2021 ROKU**

**1. ORGANIZACJA KOMÓRKI KONTROLI KWP W RZESZOWIE.**

Wewnętrzną strukturę Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie określa *Szczegółowy zakres zadań wydziału* z 2015 roku*,* zgodnie z którym wyodrębniono nieetatowe zespoły: Kontroli Ogólnopolicyjnej, Kontroli Finansowo-Gospodarczej oraz Skarg i Wniosków.

**Stan etatowy Wydziału Kontroli na dzień 31 grudnia 2021 r.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Etaty** | **Zatrudnienie** | **Liczba osób realizujących kontrole** | **Wakaty** |
| **Kierownictwo** | 2 | 2 | --- | 0 |
| **Sekretariat** | 1 | 1 | --- | 0 |
| **Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej** | 11 | 11 | 10 | 0 |
| **Zespół Kontroli Finansowo-Gospodarczej** | 3 | 2 | 2 | 1 |
| **Zespół Skarg i Wniosków** | 5 | 6 | 5 | 0 |
| **Razem** | **22** | **22** | **17** | **1** |

W 2021 roku do realizacji czynności kontrolnych wyznaczonych zostało 17 osób,   
tj. policjantów i pracowników. Fluktuacja kadry kontrolerów w Wydziale Kontroli związana była z rozwiązaniem – z dniem 1 kwietnia 2021 r. – stosunku pracy przez pracownika korpusu służby cywilnej – głównego specjalistę Zespołu Kontroli Finansowo-Gospodarczej – zwolniony etat   
do chwili obecnej pozostaje nieobsadzony. Ponadto, rozkazem personalnym nr 972 z dnia   
5 października 2021 r. jedna funkcjonariuszka Policji pozostaje w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z powierzeniem obowiązków na stanowisku specjalisty Wydziału Kontroli (Zespołu Skarg i Wniosków) – nie realizowała ona jednak zadań związanych   
z prowadzeniem czynności kontrolnych.

**2. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI I LICZBA SKIEROWANYCH ZAWIADOMIEŃ.**

Działalność kontrolna koncentrowała się na wykonaniu zatwierdzonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie *Planu Kontroli na 2021 r.,* l.dz. A-576/2020 z dnia   
26 listopada 2020 r. (zmienionego *Aneksem* z dnia 15 kwietnia 2021 r., l.dz. A-232/2021). Poza zbadaniem zagadnień ujętych w ww. planie przeprowadzono także, nie ujętą w tym dokumencie, 1 kontrolę w trybie uproszczonym.

W oparciu o *Plan Kontroli* *Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie na 2021 rok* oraz polecenia kierownictwa KWP, w okresie sprawozdawczym zrealizowano ogółem **50** kontroli w 17 obszarach tematycznych, w tym:

* 46 kontroli w trybie zwykłym (15 obszarów tematycznych),
* 3 kontrole w trybie uproszczonym (1 obszar tematyczny),
* 1 kontrolę w trybie uproszczonym (1 obszar tematyczny) – poza planem kontroli.

Ponadto w 2021 roku została zakończona **1** kontrola w trybie zwykłym (1 obszar tematyczny) – rozpoczęta w 2020 roku – ujęta w *Planie kontroli Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie na 2020 rok*.

Dane liczbowe dotyczące ww. kontroli oraz wybranych skutków tych kontroli, przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kontrole**  **Liczba** | | **Kontrole** | | | | **Ogółem** |
| **Tryb  zwykły** | **Tryb uproszczony** | **Planowe** | **Poza planem** |
| **przeprowadzonych kontroli** | | **47** | **4** | **50** | **1** | **51** |
| **skontrolowanych podmiotów** | | **47** | **4** | **50** | **1** | **51** |
| **Skierowanych w wyniku kontroli** | **wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych \*** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **zawiadomień o naruszeniu dyscypliny**  **finansów publicznych** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **innych zawiadomień (np. do CBA)** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **Kontrole rozpoczęte, a niezakończone w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2021 r. czynności kontrolne były  w trakcie realizacji lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)** | | **1** | **1** | **1** | **1** | **2** |
| **Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2021 r. \*\*** | | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **Średni czas trwania kontroli w dniach roboczych** | | **32,5** | **45,7** | **35,1** | **44** | **33,5** |

\*W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie, w okresie sprawozdawczym, nie polecał przełożonym dyscyplinarnym wszczęcia postępowań dyscyplinarnych w trybie art. 134i ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 6 kwietnia   
1990 r. *o Policji* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1882), niemniej jednak w stosunku do **16** policjantów polecono: wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych – przewidzianych w rozdziale 10 przywołanej wyżej ustawy – adekwatnych do wagi stwierdzonych nieprawidłowości oraz stopnia ich zawinienia, spowodowanych nieprawidłowym wykonaniem przez nich czynności służbowych lub na zasadzie   
§ 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. *w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej   
w Policji* (t.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89) przeprowadzenie rozmów instruktażowych, w trakcie których należało określić istotę nieprawidłowej realizacji zadań służbowych wynikających z ustaleń kontroli oraz zobowiązać do ścisłego przestrzegania w przyszłości obowiązujących w tym zakresie przepisów – które w **5** przypadkach zakończono przeprowadzeniem przez właściwego przełożonego rozmowy dyscyplinującej (na zasadzie art. 132 ust. 4b ustawy *o Policji*), natomiast z **11** policjantami przeprowadzono rozmowy instruktażowe (na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji).

W okresie sprawozdawczym funkcjonariusze Wydziału Kontroli wykonali czynności kontrolne łącznie w **21** podmiotach, w tym w **20** jednostkach terenowych Policji garnizonu podkarpackiego oraz w **1** komórce organizacyjnej KWP w Rzeszowie, przy czym w niektórych jednostkach przeprowadzono więcej niż jedną kontrolę, w szczególności:

| **l.p.** | **Podmiot kontrolowany** | **Ilość kontroli przeprowadzonych**  **w 2021 roku (zakończonych w 2021r., dot. również kontroli pozostałych z 2020 r.)** | **Ilość kontroli rozpoczętych**  **w 2021 r. nie zakończonych do dnia 31.12.2021 r.** | **Ilość kontroli**  **zaplanowanych do realizacji w 2021 r.**  **w jednostce/komórce**  **ogółem** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | KMP w Krośnie | **4** |  | 4 |
| 2 | KMP w Przemyślu | **2** |  | 2 |
| 3 | KMP w Rzeszowie | **3** |  | 3 |
| 4 | KMP w Tarnobrzegu | **1** |  | 1 |
| 5 | KPP w Brzozowie | **3** |  | 3 |
| 6 | KPP Dębica | **3** |  | 3 |
| 7 | KPP Jarosław | **2** |  | 2 |
| 8 | KPP Jasło | **4** | 1 | 4 |
| 9 | KPP Kolbuszowa | **3** |  | 3 |
| 10 | KPP Lesko | **3** |  | 3 |
| 11 | KPP Leżajsk | **2** |  | 2 |
| 12 | KPP Lubaczów | **-** | 1 | 1 |
| 13 | KPP Łańcut | **1** |  | 1 |
| 14 | KPP Mielec | **2** |  | 1 |
| 15 | KPP Nisko | **3** |  | 3 |
| 16 | KPP Przeworsk | **2** |  | 2 |
| 17 | KPP Ropczyce | **3** |  | 3 |
| 18 | KPP Sanok | **2** |  | 2 |
| 19 | KPP Stalowa Wola | **4** |  | 3 |
| 20 | KPP Strzyżów | **1** |  | 1 |
| 21 | KPP Ustrzyki Dolne | **2** |  | 2 |
| 22 | Wydział Postępowań Administracyjnych  KWP w Rzeszowie | **1** |  | 1 |
| **Ogółem** | | **51** | **2** | **50** |

Zestawienie tabelaryczne dot. ilości przeprowadzonych kontroli przez poszczególne zespoły:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zespół** | | **Obszar działalności kontrolnej** | **Kontrole  zakończone w 2021 r.** | | | | **Ogółem** |
| **Tryb  zwykły** | **Tryb uproszczony** | **Planowe** | **Poza planem** |
| **Kontroli Finansowo-Gospodarczej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | | **6** |  | **6** |  | **6** |
| **Zarządzanie kadrami** | | **3** |  | **3** |  | **3** |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | |  |  |  |  |  |
| **Inne** | |  |  |  |  |  |
| **Kontroli Ogólnopolicyjnej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | |  |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** | |  |  |  |  |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | | **34** | **4** | **37** | **1** | **38** |
| **Inne** | |  |  |  |  |  |
| **Skarg i Wniosków** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | |  |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** | |  |  |  |  |  |
| **Postępowanie ze skargami i wnioskami** | | **4** |  | **4** |  | **4** |
| **Inne** | |  |  |  |  |  |
| **Liczba kontroli ogółem** | | | **47** | **4** | **50** | **1** | **51** |

Przedmiotowe kontrole dotyczyły problematyki finansowo-gospodarczej, zarządzania kadrami   
oraz realizacji zadań ustawowych/regulaminowych.

Zakresy tematyczne i podmioty objęte kontrolami zrealizowanymi i zakończonymi przez funkcjonariuszy i pracowników cywilnych Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie   
w 2021 roku, w tym przez:

**Zespół Kontroli Finansowo-Gospodarczej**

*(9 kontroli w trybie zwykłym)*

1. **Prawidłowość i zasadność naliczania i wypłaty ekwiwalentu tytułem wypracowanych przez funkcjonariuszy nadgodzin.**

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, w tym 1 kontrolę w KPP w Mielcu (kontrola przewidziana w *Planie kontroli na 2020 r.* – rozpoczęta w 2020 r., a zakończona w 2021 r.) oraz 2 kontrole zaplanowane na 2021 rok, tj. w: KPP w Stalowej Woli i KPP w Ropczycach);

1. **Przyznawanie należności funkcjonariuszom z tytułu przejazdu raz w roku na koszt właściwego organu Policji, w tym zryczałtowanego równoważnika pieniężnego.**

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Mielcu, KPP w Strzyżowie i KPP w Kolbuszowej);

1. **Przyznawanie dofinansowania do indywidualnego wypoczynku urlopowego dla funkcjonariuszy.**

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Jaśle, KMP w Krośnie i KPP w Nisku).

**Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej**

*(34 kontrole w trybie zwykłym i 4 kontrole w trybie uproszczonym)*

1. **Przestrzeganie przepisów związanych z gospodarowaniem funduszem operacyjnym   
   w jednostkach Policji woj. podkarpackiego.**

(Zrealizowano 9 kontroli w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowanych na 2021 rok, tj.: w: KPP w Przeworsku, KPP w Ustrzykach Dolnych, KMP   
w Rzeszowie, KMP w Krośnie, KMP w Tarnobrzegu, KPP w Jarosławiu, KPP w Dębicy, KPP w Ropczycach i KPP w Kolbuszowej);

1. **Prawidłowość i czas reakcji służby dyżurnej na zgłaszane wydarzenia.**

(Zrealizowano 4 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Kolbuszowej, KMP w Przemyślu, KPP w Jaśle   
i KPP w Dębicy);

1. **Prawidłowość i terminowość prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach   
   o wykroczenia zakończonych wnioskiem o odstąpienie kierowania wniosku o ukaranie   
   do sądu.**

(Zrealizowano 2 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Dębicy i KPP w Brzozowie);

1. **Prawidłowość i terminowość rejestracji rzeczy utraconych w KSIP w wybranych kategoriach czynów zabronionych.**

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Jaśle, KPP w Lesku i KPP w Ustrzykach Dolnych);

1. **Działalność komisji powypadkowych w ramach ustalania okoliczności i przyczyn wypadków policjantów i pracowników cywilnych Policji.**

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Leżajsku, KPP w Łańcucie i KPP w Nisku);

1. **Wydawanie pozwoleń na broń kolekcjonerską i sportową.**

(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowaną na 2021 rok, w Wydziale Postępowań Administracyjnych KWP w Rzeszowie);

1. **Pełnienie i dokumentowanie służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia.**

(Zrealizowano 2 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Stalowej Woli i KMP w Rzeszowie);

1. **Zakres i terminowość czynności przeprowadzonych w postępowaniach sprawdzających zakończonych wszczęciem postępowania przygotowawczego, a następnie umorzonych   
   z powodu braku znamion przestępstwa, w tym poprawność ich statystycznego zakończenia.**

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie uproszczonym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KMP w Rzeszowie, KPP w Dębicy i KPP w Lubaczowie);

1. **Prawidłowość wdrożonych procedur i sposobu nadzoru nad przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej.**

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Przeworsku, KPP w Brzozowie i KPP w Lesku);

1. **Prawidłowość realizacji wybranych obowiązków kierownika jednostki Policji   
   w zakresie ochrony przeciwpożarowej.**

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KMP w Krośnie, KPP w Jaśle i KPP w Sanoku);

1. **Prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych.**

(Zrealizowano 3 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowane na 2021 rok, tj. w KPP w Sanoku, KPP w Leżajsku i KPP w Jarosławiu);

1. **Realizacja zadań związanych z poszukiwaniem osób zaginionych.**

(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym, zaplanowaną na 2021 rok, tj. w KMP w Przemyślu);

1. **Nadzór służbowy nad funkcjonowaniem PP w Pysznicy w zakresie spraw o wykroczenia.**

(Zrealizowano 1 kontrolę w trybie uproszczonym w powyższym zakresie tematycznym   
w KPP w Stalowej Woli – kontrola poza planem kontroli).

**Zespołu Skarg i Wniosków**

*(4 kontrole w trybie zwykłym)*

1. **Prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

(Zrealizowano 4 kontrole w trybie zwykłym w powyższym zakresie tematycznym,   
zaplanowane na 2021 r. – w KMP w Krośnie, KPP w Brzozowie, KPP w Lesku i KPP   
w Stalowej Woli).

W roku sprawozdawczym Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie nie przeprowadził kontroli   
w tzw. **trybie koordynowanym**.

**3. ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWA-DZONYCH I ZAKOŃCZONYCH W 2021 ROKU.**

W wyniku kontroli przeprowadzonych i zakończonych przez Wydział Kontroli KWP   
w Rzeszowie w 2021 roku, nie kierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak również zawiadomień do innych organów.

**4. WYNIKI KONTROLI ZAKOŃCZONYCH W 2021 ROKU.**

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* przeprowadzenie kontroli ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej, dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli. Przy realizacji kontroli realizowanych i zakończonych w 2021 r. podstawowymi kryteriami kontroli były legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

W okresie sprawozdawczym podsumowania pokontrolne zawierały oceny kontrolowanej działalności, formułowane w oparciu o niżej wymienioną skalę ocen:

* **Pozytywna** – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości lub uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
* **Pozytywna z uchybieniami** – uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
* **Pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (górna granica tolerancji dla występujących nieprawidłowości);
* **Negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczały założony dla kontroli próg istotności.

W przypadku kontroli realizowanej w trybie uproszczonym, z uwagi na brak mierników   
i zakładanych progów istotności, kontrolowaną problematykę oceniono w formie opisowej na podstawie przyjętych do kontroli kryteriów kontroli.

W 2021 roku, wśród ocen dotyczących realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty przeważały **oceny pozytywne z nieprawidłowościami** (osiągając wskaźnik ok 56,9 %).

Zestawienie tabelaryczne:

|  |  |
| --- | --- |
| **Wyniki kontroli** | **Liczba zakończonych kontroli** |
| Pozytywna | **10** |
| Pozytywna z uchybieniami | **6** |
| Pozytywna z nieprawidłowościami | **29** |
| Negatywna | **6** |

Zestawienie tabelaryczne dot. oceny realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty z podziałem na poszczególne komórki kontrolne

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zakres przedmiotowy kontroli**    **Zespół** | | **OCENA** | | | |
| **Pozytywna** | **Pozytywna z uchybieniami** | **Pozytywna z nieprawidło-wościami** | **Negatywna** |
| **Kontroli Finansowo-Gospodarczej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | **3** | **3** |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** |  | **1** | **1** | **1** |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** |  |  |  |  |
| **Inne** |  | | | |
| **Kontroli Ogólnopolicyjnej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** |  |  |  |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | **7** | **2** | **24** | **5** |
| **Inne** |  | | | |
| **Skarg  i Wniosków** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** |  |  |  |  |
| **Postępowanie ze skargami i wnioskami** |  |  | **4** |  |
| **Inne** |  |  |  |  |
| **Razem** | | **10** | **6** | **29** | **6** |

1. **NAJISTOTNIEJSZE NIEPRAWIDŁOWOŚCI, KTÓRE SKUTKOWAŁY SFORMUŁOWANIEM ZNACZĄCYCH LUB KLUCZOWYCH ZALECEŃ POKONTROLNYCH**

| **Obszar**  **kontroli** | **Nieprawidłowość** | **Przyczyny powstania nieprawidłowości** |
| --- | --- | --- |
| **ZARZĄDZANIE KADRAMI** | Nierzetelne ewidencjonowanie i rozliczanie wypracowanych przez funkcjonariuszy godzin nadliczbowych w prowadzonych ewidencjach i systemach, tj.:   * błędny sposób rozliczenia służby pełnionej w dniu wolnym, * brak zaewidencjonowania i rozliczenia w *Ewidencji przedłużonego czasu służby policjantów* godzin nadliczbowych, * nieprawidłowe rozliczenie (zapłata) godzin nadliczbowych, * ujmowanie w *Analizie wykorzystania godzin nadliczbowych* wyłącznie godzin wskazanych do wypłaty rekompensaty pieniężnej, * wskazanie do wypłaty rekompensaty pieniężnej w zamian za czas służby przekraczający normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy *o Policji*, wypracowanych przed okresem rozliczeniowym, * rozbieżności pomiędzy zapisami dotyczącymi wypracowania godzin nadliczbowych i obecności  w służbie ujętymi w *Ewidencji przedłużonego czasu służby policjantów*, SWOP, listach obecności  i grafikach SWD, * rozliczenie wypracowanych godzin nadliczbowych po upływie okresu rozliczeniowego, * brak zapisów w *Rejestrze nadgodzin służbowych* świadczących o rozliczeniu ujętych w nim godzin nadliczbowych wypracowanych w okresie od 01.07.2020 r. do 31.12.2020 r. przez policjantów objętych kontrolą. | 1. niewystarczający nadzór kierownictwa jednostki Policji nad realizacją zadań związanych z ewidencjonowaniem i rozliczaniem czasu służby oraz przedłużonego czasu służby, 2. nierzetelne, mało przejrzyste i niezgodne ze stanem faktycznym dokumentowanie i rozliczania czasu służby oraz przedłużonego czasu służby, w prowadzonych ewidencjach i systemach przez kierowników komórek i jednostek organizacyjnych, 3. nierzetelne potwierdzanie przez funkcjonariuszy obecności w służbie, 4. nieprzestrzeganie unormowań wynikających z treści art. 33 ustawy  *o Policji*, 5. brak odpowiednich mechanizmów zapewniających poprawne i zgodne z aktualnymi unormowaniami dokumentowanie wypracowanych godzin nadliczbowych, w tym transparentne ich rozliczanie. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | * brak zarejestrowania (przyjęcia) zgłoszenia telefonicznego na numer dyżurnego jednostki od zgłaszającego, * nieprawidłowe nadanie statusu „pilne” lub „zwykłe” dla zgłoszenia, * brak decyzji dotyczącej funkcjonowania Systemu Wspomagania Dowodzenia (SWD), wydanej na podstawie obowiązujących aktów prawnych, * przekroczenie progu satysfakcji czasu reakcji dla zgłoszonego wydarzenia określonego dla powiatu właściwego dla obszaru działania danej jednostki Policji, * nieuzasadniona zwłoka w zmianie statusów dla zgłoszonego i zarejestrowanego zdarzenia. | 1. niewystarczający nadzór kierownictwa jednostki Policji nad realizacją zadań przez służbę dyżurną jednostki, 2. błędna interpretacja przepisów obowiązujących w tym zakresie, 3. nierzetelne i niezgodne ze stanem faktycznym dokumentowanie zgłoszeń, reakcji na te zgłoszenia i nadawanie im niewłaściwego statusu w SWD, 4. nieznajomość składowych miernika „czas reakcji na zdarzenie” 5. brak odpowiednich mechanizmów zapewniających poprawne  i zgodne z aktualnymi unormowaniami funkcjonowanie SWD. |
| * nieopracowanie Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynków podległych KMP, * brak lub niezachowanie ciągłości badań instalacji odgromowej, * nieposiadanie przez funkcjonariuszy i pracowników cywilnych zaświadczenia o odbyciu szkolenia wstępnego z zakresu p.poż., * brak ciągłości badań oraz przeglądów, jak i nieprzeprowadzenia przeglądu stanu bezpieczeństwa pożarowego w latach 2020 i 2021. | 1. mało wnikliwy nadzór służbowy nad zagadnieniem, 2. nierzetelne wykonywanie czynności służbowych, 3. nierespektowanie przepisów. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | * nieuzasadnione przekroczenie miesięcznego terminu określonego w art. 54 § 1 kpw, przewidzianego na prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, * zakończenie czynności wyjaśniających wnioskiem o odstąpienie od kierowania wniosku ukaranie do sądu, w których wskazane podstawy faktyczne (w postaci niewykrycia sprawcy) nie miały oparcia w zebranym materiale dowodowym, * niezawiadomienie osoby pokrzywdzonej lub zawiadamiającej, o przyczynach odstąpienia od wniesienia wniosku o ukaranie do sądu, * nieprzyjęcie zawiadomienia o wykroczeniu, w sytuacji, gdy nie wystąpiły przesłanki określone w § 10 ust. 11 wytycznych nr 3 KGP, * nieuzasadniona przewlekłość w sporządzeniu wniosku o odstąpienie, * zastosowanie wobec sprawcy wykroczenia środka oddziaływania wychowawczego  w postaci pouczenia w toku czynności wyjaśniających – po uprzednim uzyskaniu zgody Komendanta jednostki (po zmianie przepisów obecnie, policjant sam podejmuje decyzję o ewentualnym zastosowaniu ww. środka), * opóźnienie przy zarejestrowaniu w KSIP wykroczenia/ pokrzywdzonego, * zakończenie czynności wyjaśniających wnioskiem o odstąpieniu pomimo niezrealizowania przez referenta wszystkich czynności ujętych przez przełożonego  w karcie nadzoru, | 1. błędna interpretacja bądź niestosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych przez osoby prowadzące czynności w sprawach  o wykroczenia, 2. niewystarczający nadzór kierownictwa jednostki Policji nad realizacją zadań związanych z prowadzeniem czynności wyjaśniających  w sprawach o wykroczenia, 3. niewyznaczenie zastępstwa w czasie nieobecności referentów spraw |
| * nieustalenie w sposób jednoznaczny, czy pokrzywdzony czynem zabronionym dysponował numerem utraconego mienia umożliwiającym jego identyfikacje - w konsekwencji pozwalającym na jego rejestrację w KSIP, * niezarejestrowanie utraconego mienia w KSIP, pomimo uzyskania od pokrzywdzonego dokumentu z numerem umożliwiającym jednoznaczną identyfikację, * zarejestrowanie w KSIP błędnego numeru utraconego mienia, * niewłaściwe wskazanie w formularzu KSIP Rzecz 3 przyczyny utraty rzeczy, * nieutworzenie związku w KSIP pomiędzy rzeczą utraconą, a konkretnym przestępstwem lub wykroczeniem – zg. z § 30 ust. 3, § 32 ust 3 i § 36 ust. 1, pkt 7 zarządzenia nr 70 KGP, * niegromadzenie wydruków/formularzy potwierdzających rejestrację rzeczy utraconej w KSIP, * niezachowanie terminu na zarejestrowanie rzeczy utraconej w KSIP (zg. z § 61 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 70 KGP), | 1. brak stosownych procedur lub przyjęcie rozwiązań organizacyjnych w jednostce niegwarantujących prawidłowej i terminowej rejestracji rzeczy utraconych w KSIP i gromadzenia dokumentacji w tym zakresie, 2. nierzetelny i niewystarczający nadzór służbowy, 3. nieprawidłowo funkcjonujący w jednostce obieg dokumentów; 4. nierzetelna realizacja zadań przez funkcjonariuszy. |
| * niewprowadzenie do rejestru „Broń” informacji o wydanej decyzji w przedmiocie pozwolenia na broń (z art. 27 ust. 2, pkt 1 lit. „a” ustawy o broni i amunicji), * niedochowanie miesięcznego terminu na załatwienie sprawy (wbrew art. 35 kpa, * wydanie nieuzasadnionego postanowienia o przedłużeniu terminu na załatwienie sprawy, (wbrew zasadzie szybkości z art. 12 kpa), * udokumentowanie teoretycznej części egzaminu (o pozwolenie na broń) na druku karty egzaminacyjnej niezgodnym obowiązującym wzorem. | 1. niedokumentowanie czynności przez referentów spraw, 2. nierzetelna realizacja zadań przez referentów spraw, 3. nierzetelny nadzór służbowy. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | * niezgodność stosowanych druków ze wzorami określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 maja 2019 r. *w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków w Policji, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Państwowej Straży Pożarnej i Służbie Ochrony Państwa* (Dz.U.2019.895) oraz błędne wypełnianie lub brak zapisów w stosowanych drukach, * nieprawidłowe prowadzenie rejestru wypadków w służbie, w sposób odmienny od uregulowań prawnych, * nieprzeprowadzenie oględzin miejsca wypadku oraz niewskazanie przyczyn odstąpienia od takich czynności, * przekroczenie terminów postępowań powypadkowych, * formułowanie wniosków i środków profilaktycznych przez komisje i ich zatwierdzanie przez kierownika jednostki podczas, gdy były one nieadekwatne do faktycznych przyczyn zaistnienia zdarzenia. | 1. mało wnikliwy nadzór służbowy, 2. niedokumentowanie lub nierzetelne dokumentowanie prowadzonych czynności przez przewodniczącego komisji, 3. nierespektowanie przepisów wynikających z rozporządzenia MSWiA. |
| * nieuwzględnienie w rozwiązaniach organizacyjno-technicznych dotyczących paralizatorów – zmian, wynikających z nowelizacji wytycznych nr 4 KGP, * niezapewnienie udokumentowanego instruktażu osobom odpowiedzialnym za wydawanie, przyjmowanie oraz przechowywanie paralizatorów (zg. z § 5 ust. 1, pkt 1 wytycznych), osobie wyznaczonej do zgrywania, kopiowania, przekazywania, usuwania zarejestrowanego materiału audio-video na stanowisku obsługi SAP (zg. z § 5 ust. 1, pkt 2 wytycznych), a także osobie wyznaczonej do obsługi technicznej (zg. z § 5 ust. 1, pkt 3 wytycznych), * niezapewnienie bezpośrednim przełożonym użytkowników udokumentowanego instruktażu  w zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad postępowaniem użytkownika z paralizatorem (zg. z § 5 pkt 3 wytycznych), * dokumentowanie procedury testu iskry niezgodnie z § 8 wytycznych, * niewdrożenie obowiązujących od 3 czerwca br. nowych *wzorów Ewidencji pobrania i zdania przedmiotu przeznaczonego do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej* oraz *Procedury testu iskry* *przedmiotów przeznaczonego do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej.* | 1. rotacja na stanowiskach kierowniczych w jednostce, 2. nierzetelne dokumentowanie czynności przez funkcjonariuszy, 3. nierzetelny nadzór służbowy zarówno na poziomie bezpośrednim (realizacyjnym), jak również ogólnym  (nie rozliczaniu z wydanych poleceń). |
| ‒ wykazanie kosztów w postaci ryczałtów z tytułu doręczeń lub przechowywania w składnicach przedmiotów zajętych w postępowaniu karnym w innych postępowaniach przygotowawczych niż w dochodzeniu o wykroczenia skarbowe i w dochodzeniach, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw;  ‒ niewykazanie wszystkich wydatków i kosztów poniesionych w postępowaniu przygotowawczym lub wykazanie kosztów postępowania, innych niż faktycznie poniesione,  ‒ niewykazanie wydatków wynikających z dokumentów wpływających do jednostki Policji po zakończeniu dochodzenia o wykroczenie skarbowe, dochodzenia, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw;  ‒ niesporządzenie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym w ERCDŚ w dacie zakończenia postępowania przez Policję; | 1) błędna interpretacja przepisów przejawiająca się  m.in. w niesporządzaniu w ERCDŚ zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym (szczególnie  w przypadkach, gdy koszty postępowania wynosiły 0 PLN), niedołączaniu ww. zestawień do akt głównych i kontrolnych postępowania przygotowawczego, niewprowadzaniu danych do systemów KSIP i ERCDŚ  2) nieprawidłowe naliczanie kosztów postępowania, brak naliczenia wszystkich kosztów postępowania przygotowawczego; |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | * niewprowadzenie danych w zakresie kosztów postępowania do systemu ERCDŚ i KSIP, * niedołączenie oryginału zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym do akt głównych postępowania przygotowawczego, a kopii tego zestawienia do akt kontrolnych postępowania przygotowawczego z wyjątkiem dochodzenia, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw. | 3) nierzetelne wypełnianie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję  w postępowaniu przygotowawczym;  4) niedostateczny nadzór służbowy. |
| * brak wymaganej dokumentacji prowadzonej w PDOZ (zaświadczenia lekarskiego wymaganego do przyjęcia osoby do PDOZ oraz notatki służbowej wymaganej do przyjęcia osoby do PDOZ z uwagi na widoczne obrażenia ciała), * niezapoznania osadzonego z regulaminem, * niewydania leku osobie umieszczonej w PDOZ, * niedokonanie kontrolowania zachowania osób umieszczonych w PDOZ – wbrew dyspozycji  § 12 ust. 2 i 3 zarządzenia nr 130 KGP lub przekroczenie czasu pomiędzy takimi kontrolami, * niedokonywanie/niedokumentowanie sprawdzenia prewencyjnego, o którym mowa  w § 14 ust. 1 pkt 11 i § 21 ust. 2 zarządzenia nr 130 KGP z dnia 7 sierpnia 2012 r. *w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,* * nieodnotowanie zwolnienia osoby zatrzymanej w KPS, o której mowa w dyspozycji  § 19 pkt. 4 zarządzenia nr 130 KGP, * przyjęcie depozytu od osoby osadzanej w PDOZ bez sporządzenia kwitu depozytowego, * sporządzenie kwitu depozytowego bez odebrania podpisu od osoby przyjmowanej do PDOZ  z jednoczesnym brakiem wskazania powodu odmowy podpisania kwitu depozytowego, * niesprawdzanie przez wizjer zachowania osoby, przed otworzeniem drzwi pokoju, wbrew dyspozycji § 10 ust. 3 zarządzenia nr 130 KGP, * nieuzasadnione otworzenie drzwi pokoju w PDOZ w godzinach nocnych (od 22.00 do 06.00) wraz ze zwolnieniem łańcucha zabezpieczającego, bez obecności innego policjanta, o której mowa w dyspozycji § 10 ust. 5 lit.a zarządzenia nr 130 KGP, * dopuszczenie do służby w PDOZ policjanta nieposiadającego wymaganego przeszkolenia, niezgodnie z wymogiem § 3 ust. 1 zarządzenia nr 130 KGP, * umieszczenie w PDOZ osoby niepoddanej badaniu lekarskiemu wbrew obowiązkowi wynikającemu z dyspozycji § 1 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych  z dnia 13 września 2012 r. *w sprawie badań lekarskich osób zatrzymanych przez Policję*, * pozostawienia bez nadzoru osób umieszczonych w PDOZ, które przebywały poza pokojem – niezgodnie z dyspozycją § 9 ust. 1 pkt 1 oraz § 13 ust. 1-2 zarządzenia nr 130 KGP, * odnotowanie w Książce Przebiegu Służby czynności, które faktycznie nie zostały wykonane, * nieudokumentowanie przebywania zatrzymanego poza pokojem – niezgodnie z dyspozycją  § 13 ust. 3 zarządzenia nr 130 KGP. | 1. mało wnikliwy nadzór służbowy nad zagadnieniem, 2. nierzetelne wykonywanie czynności służbowych, 3. nierespektowanie przepisów. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | * niezatwierdzenie poszukiwań przez kierownika jednostki Policji, w której przyjęto zawiadomienie o zaginięciu osoby, * niedokonanie obligatoryjnego sprawdzenia w KSIP osoby zaginionej, przed rejestracją zawiadomienia/podstawy poszukiwań, * przyjęcie zawiadomienia o samowolnym oddaleniu się osoby małoletniej w innej formie niż określający go wzór zawiadomienia, * niedokonanie niezwłocznej rejestracji w KSIP informacji dot. poszukiwania osoby po wpływie do jednostki podstawy poszukiwań, * niedołączenie kart nadzoru w teczkach poszukiwań opiekuńczych lub pozostawienie niewypełnionej karty nadzoru, oznaczonej jedynie pieczęcią służbową i podpisem, * brak zaznaczenia informacji o wyrażeniu zgody osoby najbliższej, albo przedstawiciela ustawowego na publikację wizerunku osoby zaginionej, * dołączenie do teczki poszukiwawczej wydruków z KSIP dot. osoby, co do której brak jest informacji o powiązaniu z osobą zaginioną, * nieudokumentowanie wykonywanych czynności służbowych bądź niepodanie tego przyczyny, * niedołączanie do teczki poszukiwań potwierdzenia przesłania do Komendy Głównej Policji informacji o zaginięciu osoby na poziomie I, * niezapoznanie policjantów z aktem prawnym obowiązującym w kontrolowanym zakresie. | 1. nierespektowanie obowiązujących regulacji przez prowadzącego sprawy poszukiwawcze, 2. mało wnikliwy nadzór służbowy. |
| * nieuzasadnione prowadzenie postępowań sprawdzających pomimo braku przesłanek do prowadzenia czynności w trybie art. 307 kpk, przed wszczęciem postępowania przygotowawczego, * przekroczenie 30-dniowego terminu przewidzianego na prowadzenie czynności sprawdzających, określonego w art. 307 § 1 kpk, * zarejestrowanie w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzeniowo-Śledczych postępowań sprawdzających (RPS), podczas gdy nie prowadzono czynności w trybie  art. 307 kpk, natomiast wszczęcie (lub umorzenie) postępowania przygotowawczego poprzedzono czynnościami prowadzonymi w trybie art. 308 kpk, * wydanie postanowienia o wszczęciu dochodzenia o czyn z art. 190 § 1 kk, pomimo braku wniosku o ściganie karne pochodzącego od osoby uprawnionej, * bezczynność przy realizacji poszczególnych czynności w toku postępowań przygotowawczych, * nieprzekazania do Prokuratury materiałów niezwłocznie po wykonaniu czynności w trybie  art. 308 kpk, celem wszczęcia postępowania, * przekazania akt sprawy do Prokuratury celem przedłużenia okresu trwania postępowania,  po upływie terminu prowadzenia dochodzenia, * niewydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia niezwłocznie po podjęciu pierwszych czynności w niezbędnym zakresie, zrealizowanych w trybie art. 308 kpk,   niezachowanie obowiązku niezwłocznego zawiadomienia osoby pokrzywdzonej o wszczęciu postępowania przygotowawczego, | 1. niestosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych przez osoby prowadzące czynności sprawdzające oraz postępowania przygotowawcze, 2. przeoczenia podczas rejestracji w ERCDŚ i KSIP, wynikające m.in. z nadmiaru spraw przydzielanych do prowadzenia, 3. brak reakcji ze strony osób nadzorujących funkcjonariuszy prowadzących postępowania na stwierdzone nieprawidłowości, a także pozostawianie dowolności interpretowania przez nich przepisów  i niestosowanie się do wytycznych czy poleceń na piśmie |
|  | ‒ niewprowadzenie do KSIP informacji o poprzedzeniu wszczęcia postępowania przygotowawczego czynnościami sprawdzającymi prowadzonymi w trybie art. 307 kpk  lub czynnościami w niezbędnym zakresie prowadzonymi w trybie art. 308 kpk,  ‒ zarejestrowanie w KSIP informacji o poprzedzeniu postępowania przygotowawczego czynnościami w trybie art. 307 kpk, pomimo że takowe nie były prowadzone. |  |
| **DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA ORAZ**  **POSTĘPOWANIE ZE SKARGAMI I WNIOSKAMI** | * bezpodstawne przedłużenie miesięcznego terminu na załatwienie skargi; * nierozpatrzenie wszystkich zarzutów zawartych w skargach; * udzielenie odpowiedzi na skargę osobie nieuprawnionej, * naruszenie ustawowego terminu na załatwienie skargi, określonego w art. 237 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, * niespełnienie wymogów formalnych przewidzianych dla zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, określonych w art. 238 § 1 kpa (pomimo wykazania bezzasadności obu skarg,  w udzielonych wnoszącym odpowiedziach, brak było uzasadnienia prawnego wyjaśnianych kwestii), * nie spełniono obowiązku przekazania części zarzutów do organu właściwego do jej rozpatrzenia – w udzielonej wnoszącemu odpowiedzi nie wskazano mu także tego organu, * niewłaściwe udokumentowanie przyjęcia ustnej skargi od wnoszącego (nie sporządzono Protokołu przyjęcia ustnej skargi/wniosku, o którym mowa w § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. *w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*, a którego to wzór stanowi załącznik nr 2 do Decyzji Nr 248/2018 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie), * przekazanie skargi do organu właściwego do jej rozpatrzenia jeden dzień po terminie określonym w art. 231 § 1 kpa, * niepoinformowanie wnoszących w odpowiednim terminie o fakcie przekazania skargi do Prokuratury, * niesformułowanie wniosku o charakterze naprawczym w sprawozdaniu z przeprowadzonych czynności, czego konsekwencją był brak reakcji kierownictwa na stwierdzoną nieprawidłowość, * odniesienie się w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi do kwestii, której skarżący  de facto nie podnosił lub zbyt szerokie wyjaśnienie zarzutu skarżącego, który nie dotyczył jego osoby (wnoszący nie był uprawniony do otrzymania takiej informacji). | 1. nieznajomość lub niezrozumienie przez referenta sprawy procedury skargowej; 2. nieznajomość lub niewłaściwa interpretacja przepisów; 3. przeoczenie pomyłka, 4. niewłaściwy obieg dokumentacji, 5. niedostateczny nadzór ze strony właściwych przełożonych. |

W powyższej tabeli **nie ujęto wyników 9 kontroli** przeprowadzonych w trybie zwykłymo tematyce: *Przestrzeganie przepisów związanych   
z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego* (w KPP w Przeworsku, KPP w Ustrzykach Dolnych,   
KMP w Rzeszowie, KMP w Krośnie, KMP w Tarnobrzegu, KPP w Jarosławiu, KPP w Dębicy, KPP w Ropczycach i KPP w Kolbuszowej), **ponieważ stwierdzone w wyniku ich przeprowadzenia nieprawidłowości, wnioski pokontrolne oraz efekty kontroli objęte są klauzulą "Poufne"**. Poczynione   
w ramach powyższych kontroli ustalenia, przesłane zostały do KGP za pośrednictwem kancelarii tajnej.

**6. UZYSKANE EFEKTY KONTROLI.**

Przeprowadzone w roku sprawozdawczym kontrole, przyczyniły się do poprawy efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych w obszarach objętych kontrolą,   
w tym między innymi w zakresie gospodarowania majątkiem publicznym, zarządzania kadrami, ochrony przeciwpożarowej, wykonywania zadań merytorycznych (regulaminowych/ustawowych) oraz prawidłowości rozpatrywania i załatwiania skarg   
i wniosków, w szczególności poprzez:

* wzmocnienie nadzoru przez kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji, nad realizacją zadań związanych z obszarami objętymi kontrolą;
* zapewnienie zgodności realizowanych zadań z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
* poprawę jakości realizowanych zadań;
* właściwe gospodarowanie środkami finansowymi;
* dostosowanie wewnętrznych unormowań prawnych do obowiązujących przepisów;
* usprawnienie procedur;
* uporządkowanie wewnętrznej dokumentacji służbowej.

Stwierdzone w trakcie przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości i wydane w związku   
z tym zalecenia pokontrolne nie spowodowały żadnych skutków, ani korzyści finansowych.

* + 1. **ZMIANY W FUNKCJONOWANIU KONTROLOWANYCH PODMIOTÓW   
       W PORÓWNANIU Z POPRZEDNIMI OKRESAMI SPRAWOZDAWCZYMI.**

Na kanwie kontroli przeprowadzonych przez Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie   
w 2021 roku nie zaobserwowano trendów, tendencji w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi, w odniesieniu   
do poszczególnych obszarów działalności kontrolnej.

**8. WNIOSKI I UWAGI DOTYCZĄCE ORGANIZACJI CZYNNOŚCI KONTROLNYCH I SPRAWOZDAWCZOŚCI ORAZ PRZYKŁADY DOBRYCH PRAKTYK W POSTĘPOWANIU KONTROLNYM.**

Wzorem lat ubiegłych, działając zgodnie z wytycznymi określonymi w *Programie zapewnienia jakości kontroli realizowanych przez policjantów i pracowników Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie*, po zakończeniu kontroli z danego tematu, kierownik zespołu kontrolnego (kontroler) – biorąc pod uwagę wyniki kontroli pod kątem ich znaczenia   
dla sposobu realizacji zadań lub sprawowania nadzoru – sporządza pismo o charakterze okólnym do KMP i KPP woj. podkarpackiego oraz pozostających w zainteresowaniu komórek organizacyjnych KWP w Rzeszowie, w którym – w formie syntetycznej – przedstawia zidentyfikowane w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia oraz przyczyny ich powstania, w celu wykorzystania w ramach własnej działalności.

Niezależnie od powyższego wprowadzono praktykę zapoznawania z treścią – zatwierdzonego przez zarządzającego kontrolę – wystąpienia pokontrolnego/sprawozdania, odpowiedniego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie, sprawującego nadzór merytoryczny nad danym obszarem, celem służbowego wykorzystania.

Jednocześnie, w celu zapewnienia prawidłowej oceny działalności jednostek i komórek organizacyjnych podległych KWP w Rzeszowie podnoszone są kompetencje funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Kontroli poprzez ich udział w szkoleniach lokalnych, realizowanych w ramach doskonalenia zawodowego.

Opracowano:

w Wydziale Kontroli

KWP w Rzeszowie

Wyk. w 2 egz.

- egz. 1 – Biuro Kontroli KGP

- egz. 2 – Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie

Opracowała: nadkom. Bożena Kupiec (8212614)