"ZATWIERDZAM" Rzeszów, dnia 23 stycznia 2023 r.

L.dz. A – 59/2023

**SPRAWOZDANIE**

**Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI**

**KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W RZESZOWIE**

**W 2022 ROKU**

**1. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI I LICZBA SKIEROWANYCH ZAWIADOMIEŃ.**

Działalność kontrolna koncentrowała się na wykonaniu zatwierdzonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie *Planu Kontroli na 2022 r.,* l.dz. A-560/2021 z dnia   
29 listopada 2021 r. (zmienionego dwoma *Aneksami* z dni: 4 stycznia 2022 r., l.dz. A-23/2022 oraz 25 października 2022 r., l.dz. A-620/2022). Poza zbadaniem zagadnień ujętych w ww. planie przeprowadzono także, nie ujęte w tym dokumencie, 3 kontrole w trybie uproszczonym.

W oparciu o *Plan Kontroli* *Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie na 2022 rok* oraz polecenia kierownictwa KWP, w okresie sprawozdawczym zrealizowano ogółem **48** kontroli   
w 20 obszarach tematycznych, w tym:

* 45 kontroli w trybie zwykłym (17 obszarów tematycznych),
* 3 kontrole w trybie uproszczonym (3 obszary tematyczne) – poza planem kontroli.

Ponadto, w 2022 roku zostały zakończone **2** kontrole rozpoczęte w 2021 roku tj.: 1 w trybie zwykłym (w 1 obszarze tematycznym) ujęta w *Planie kontroli Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie   
na 2021 rok* oraz 1 w trybie uproszczonym (w 1 obszarze tematycznym) nie ujęta w ww. planie.

Dane liczbowe dotyczące ww. kontroli oraz wybranych skutków tych kontroli, przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kontrole**  **Liczba** | | **Kontrole** | | | | **Ogółem** |
| **Tryb  zwykły** | **Tryb uproszczony** | **Planowe** | **Poza planem** |
| **przeprowadzonych kontroli** | | **46** | **4** | **45** | **5** | **50** |
| **skontrolowanych podmiotów** | | **46** | **4** | **45** | **5** | **50** |
| **Skierowanych w wyniku kontroli** | **wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych\*** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **zawiadomień o naruszeniu dyscypliny**  **finansów publicznych** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **innych zawiadomień (np. do CBA)** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **Kontrole rozpoczęte, a niezakończone w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2022 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)** | | **5** | **0** | **5** | **0** | **5** |
| **Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2022 r. \*\*** | | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |

\*W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie, w okresie sprawozdawczym, nie polecał przełożonym dyscyplinarnym wszczęcia postępowań dyscyplinarnych w trybie art. 134i ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 6 kwietnia   
1990 r. *o Policji* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1882), niemniej jednak w stosunku do **1** policjanta polecono wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych – przewidzianych w rozdziale 10 przywołanej wyżej ustawy – adekwatnych do wagi stwierdzonych nieprawidłowości z ww. policjantem właściwy przełożony przeprowadził rozmowę dyscyplinującą (na zasadzie art. 132 ust. 4b ustawy *o Policji*),   
zaś w odniesieniu do **9** policjantów – z uwagi na stopień ich zawinienia, wagę stwierdzonych nieprawidłowości spowodowanych nieprawidłowym wykonaniem przez nich czynności służbowych – na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji   
z dnia 16 grudnia 2013 r. *w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji* (t.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89) polecono przeprowadzenie rozmów instruktażowych – rozmowy takie zostały przeprowadzone.

W okresie sprawozdawczym funkcjonariusze Wydziału Kontroli wykonali czynności kontrolne łącznie w **21** podmiotach, w tym w **20** jednostkach terenowych Policji garnizonu podkarpackiego oraz w **1** komórce organizacyjnej KWP w Rzeszowie, przy czym w niektórych jednostkach przeprowadzono więcej niż jedną kontrolę, w szczególności:

| **l.p.** | **Podmiot kontrolowany** | **Ilość kontroli przeprowadzonych w 2022 roku (zakończonych w 2022r., dot. również kontroli pozostałych z 2021 r.)** |
| --- | --- | --- |
| 1 | KMP w Krośnie | **2** |
| 2 | KMP w Przemyślu | **4** |
| 3 | KMP w Rzeszowie | **2** |
| 4 | KMP w Tarnobrzegu | **2** |
| 5 | KPP w Brzozowie | **3** |
| 6 | KPP Dębica | **1** |
| 7 | KPP Jarosław | **2** |
| 8 | KPP Jasło | **4** |
| 9 | KPP Lesko | **2** |
| 10 | KPP Leżajsk | **2** |
| 11 | KPP Lubaczów | **3** |
| 12 | KPP Łańcut | **4** |
| 13 | KPP Mielec | **4** |
| 14 | KPP Nisko | **2** |
| 15 | KPP Przeworsk | **1** |
| 16 | KPP Ropczyce | **2** |
| 17 | KPP Sanok | **2** |
| 18 | KPP Stalowa Wola | **3** |
| 19 | KPP Strzyżów | **3** |
| 20 | KPP Ustrzyki Dolne | **1** |
| 21 | Wydział Zaopatrzenia KWP w Rzeszowie | **1** |
| **Ogółem** | | **50** |

Zestawienie tabelaryczne dot. ilości przeprowadzonych kontroli przez poszczególne zespoły:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zespół** | | **Obszar działalności kontrolnej** | **Kontrole  zakończone w 2022 r.** | | | | **Ogółem** |
| **Tryb  zwykły** | **Tryb uproszczony** | **Planowe** | **Poza planem** |
| **Kontroli Finansowo-Gospodarczej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | | **7** | **1** | **7** | **1** | **8** |
| **Zarządzanie kadrami** | |  |  |  |  |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | |  |  |  |  |  |
| **Inne** | |  |  |  |  |  |
| **Kontroli Ogólnopolicyjnej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | |  |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** | | **3** | **1** | **3** | **1** | **4** |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | | **32** | **1** | **32** | **1** | **33** |
| **Inne** | |  |  |  |  |  |
| **Skarg i Wniosków** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | |  |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** | |  |  |  |  |  |
| **Postępowanie ze skargami i wnioskami** | | **4** |  | **4** |  | **4** |
| **Inne** | |  | **1** |  | **1** | **1** |
| **Liczba kontroli ogółem** | | | **46** | **4** | **46** | **4** | **50** |

Przedmiotowe kontrole dotyczyły problematyki dotyczącej gospodarowania majątkiem publicznym, realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz postępowania ze skargami i wnioskami.

**2. WYNIKI KONTROLI ZAKOŃCZONYCH W 2022 ROKU.**

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* przeprowadzenie kontroli ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej, dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli. Przy realizacji kontroli realizowanych i zakończonych w 2022 r. podstawowymi kryteriami kontroli były legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

W okresie sprawozdawczym podsumowania pokontrolne zawierały oceny kontrolowanej działalności, formułowane w oparciu o niżej wymienioną skalę ocen:

* **Pozytywna** – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości lub uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
* **Pozytywna z uchybieniami** – uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
* **Pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (górna granica tolerancji dla występujących nieprawidłowości);
* **Negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczały założony dla kontroli próg istotności.

W przypadku kontroli realizowanej w trybie uproszczonym, z uwagi na brak mierników   
i zakładanych progów istotności, kontrolowaną problematykę oceniono w formie opisowej na podstawie przyjętych do kontroli kryteriów kontroli.

W 2022 roku, wśród ocen dotyczących realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty przeważały **oceny pozytywne z nieprawidłowościami** (osiągając wskaźnik 46 %).

Zestawienie tabelaryczne:

|  |  |
| --- | --- |
| **Wyniki kontroli** | **Liczba zakończonych kontroli** |
| Pozytywna | **16** |
| Pozytywna z uchybieniami | **8** |
| Pozytywna z nieprawidłowościami | **23** |
| Negatywna | **3** |

Zestawienie tabelaryczne dot. oceny realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty z podziałem na poszczególne komórki kontrolne

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zakres przedmiotowy kontroli**    **Zespół** | | **OCENA** | | | |
| **Pozytywna** | **Pozytywna z uchybieniami** | **Pozytywna z nieprawidło-wościami** | **Negatywna** |
| **Kontroli Finansowo-Gospodarczej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | **4** | **3** |  | **1** |
| **Zarządzanie kadrami** |  |  |  |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** |  |  |  |  |
| **Inne** |  | | | |
| **Kontroli Ogólnopolicyjnej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** | **1** | **1** | **2** |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | **10** | **3** | **18** | **2** |
| **Inne** |  | | | |
| **Skarg  i Wniosków** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** |  |  |  |  |
| **Postępowanie ze skargami i wnioskami** | **1** |  | **3** |  |
| **Inne** |  | **1** |  |  |
| **Razem** | | **16** | **8** | **23** | **3** |

1. **KONTROLE ZAKOŃCZONE W 2022 ROKU DOTYCZYŁY NASTĘPUJĄCYCH OBSZARÓW DZIAŁALNOŚCI:**

|  |  |
| --- | --- |
| **OBSZAR KONTROLI** | **LICZBA ZAKOŃCZONYCH KONTROLI** |
| **Finanse publiczne** | 0 |
| **Gospodarowanie majątkiem publicznym w zakresie**:   * korzystanie z zasobów jednostki, tj. * prowadzenie gospodarki sprzętem uzbrojenia w Wydziale Zaopatrzenia (1 kontrola) * inne w zakresie gospodarowania majątkiem publicznym, tj.: * zasadność pobierania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego przez funkcjonariuszy Policji (1 kontrola), * prawidłowość ustalania i naliczania uprawnień do świadczenia motywacyjnego (3 kontrole), * prawidłowość ustalania uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego oraz prawidłowość naliczania przyznanego świadczenia (2 kontrole), * prawidłowość ustalania uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego oraz prawidłowość naliczania przyznanego świadczenia (1 kontrola). | **8** |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana, utworzona w zakresie:**   * zadania własne jednostki kontrolowanej, tj.: * realizacja wybranych obowiązków kierownika jednostki Policji w zakresie ochrony przeciwpożarowej (2 kontrole), * prawidłowość realizacji wybranych zagadnień z zakresu ochrony danych osobowych  (3 kontrole), * inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych, tj.: * przestrzeganie przepisów związanych z gospodarowaniem funduszem operacyjnym  w jednostkach Policji woj. podkarpackiego (8 kontroli), * realizacja zadań związanych z poszukiwaniem osób zaginionych (1 kontrola), * prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych (2 kontrole), * prawidłowość prowadzenia postępowań przygotowawczych zakończonych wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia w trybie rejestrowym (2 kontrole), * prawidłowość wdrożonych procedur i sposobu nadzoru nad przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej (3 kontrole), * realizacja zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa (3 kontrole), * organizacja służby patrolowej i sposób wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz sprawowanie nadzoru w tym zakresie (2 kontrole), * prawidłowość i terminowość rejestracji w KSIP wszczęć oraz zakończeń postępowań przygotowawczych (2 kontrole), * wykonywanie zadań przez dzielnicowych i nadzoru w tym zakresie ze strony przełożonych (2 kontrole), * prawidłowość planowania, dyslokacji, wykorzystania i rozliczania policjantów ruchu drogowego oraz nadzoru przełożonych w tym zakresie (2 kontrole), * ocena prawidłowości działań policjantów Komendy Miejskiej Policji, w kontekście artykułu prasowego (1 kontrola). | **33** |
| **Zarządzanie kadrami**   * inne w obszarze zarządzania kadrami, tj.: * prawidłowość prowadzenia spraw dyscyplinarnych (3 kontrole), * weryfikacja nieprawidłowości w funkcjonowaniu Komendy Powiatowej Policji, wskazanych w anonimowym piśmie (1 kontrola). | **4** |
| **Procesy legislacyjne** | 0 |
| **Księgowość i sprawozdawczość** | 0 |
| **Upublicznianie informacji** | 0 |
| **Przestrzegania zasad etycznych w zakresie**:   * inne w zakresie upubliczniania zasad etycznych, tj. * weryfikacja prawidłowości funkcjonowania Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w związku z podnoszonymi w tym przedmiocie zarzutami wskazanymi w anonimowym piśmie skierowanym m. in. do Pełnomocnika Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie ds. Ochrony Praw Człowieka  (1 kontrola). | **1** |
| **Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami** | **4** |
| **Informatyzacja działalności/Bezpieczeństwo IT** | 0 |
| **Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej** | 0 |
| **Inny obszar/Inne obszary** | 0 |
| **RAZEM** | **50** |

1. **NAJISTOTNIEJSZE/KLUCZOWE NIEPRAWIDŁOWOŚCI, KTÓRE SKUTKOWAŁY SFORMUŁOWANIEM ZNACZĄCYCH   
   LUB KLUCZOWYCH ZALECEŃ POKONTROLNYCH ORAZ OCENĄ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI   
   LUB NEGATYWNĄ ZE WSKAZANIEM OBSZARU KONTROLI, W KTÓRYM ZOSTAŁY ONE STWIERDZONE.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Obszar**  **kontroli** | | **Opis nieprawidłowość** | **Przyczyny powstania nieprawidłowości** | **Treść zalecenia/wniosku** | **Najważniejsze efekty uzyskane z kontroli** |
| **GOSPODAROWANIE MAJĄTKIEM**  **PUBLICZNYM** | prawidłowość ustalania uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego oraz prawidłowość naliczania przyznanego świadczenia | * złożenie oświadczeń mieszkaniowych ze znaczną zwłoką przez funkcjonariuszy, skutkujące zwrotem nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego z tytułu równoważnika za brak lokalu mieszkalnego, * niezłożenie oświadczenia mieszkaniowego przez policjanta w sytuacji zmiany mającej wpływ na uprawnienie do otrzymania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego  i wydanie decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia bez zachowania wymaganego terminu na odwołanie (14 dni), * brak należytego nadzoru nad pracownikiem wykonującym obowiązki związane  z prowadzeniem postępowań administracyjnych. | 1. niezastosowanie się do obowiązujących uregulowań prawnych dotyczących równoważnika pieniężnego  za brak lokalu mieszkalnego, 2. nierzetelne wypełnianie obowiązków służbowych przez pracownika odpowiedzialnego  za prowadzenie postępowań administracyjnych, 3. brak prawidłowego nadzoru służbowego | * wzmocnić nadzór służbowy nad zagadnieniem objętym kontrolą,  w tym wprowadzić właściwe mechanizmy nadzoru, które przyczynią się do wyeliminowania błędów w toku prowadzonych postępowań administracyjnych,  a tym samym pozwolą na kompleksowe gromadzenie materiału dowodowego w ramach poszczególnych spraw oraz zagwarantują ich jednoznaczną ocenę, niezbędną dla podjęcia właściwych rozstrzygnięć kończących prowadzone postępowania, * rozważenie podjęcia działań wobec uprawnionych funkcjonariuszy KPP zmierzających do rzetelnej  i kompleksowej weryfikacji przyznanego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego. | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu  w zakresie wykonywania czynności związanych  z prowadzeniem postępowań administracyjnych w sprawach o przyznawanie, cofanie i zwracanie świadczenia pieniężnego  za brak lokalu mieszkalnego. * poprawa rzetelności sporządzania dokumentacji |
| **ZARZĄDZANIE**  **KADRAMI** | prawidłowość prowadzenia spraw dyscyplinarnych | * niedołączenie do materiałów spraw dyscyplinarnych decyzji przełożonego dyscyplinarnego do załatwiania spraw w jego imieniu przez osoby upoważnione, * niedołączenie do akt kserokopii decyzji Komendanta Powiatowego Policji w zakresie delegacji uprawnień dyscyplinarnych, * udokumentowanie czynność odsłuchu rozmowy telefonicznej w formie notatki służbowej, zamiast przyjęcia formy protokolarnej, * zakończenie czynności wyjaśniających sporządzeniem notatki służbowej przez rzecznika dyscyplinarnego zamiast sprawozdania. | 1. niestosowanie się przez prowadzących postępowania do obowiązujących regulacji prawnych, 2. błędna interpretacja bądź nierespektowanie obowiązujących przepisów prawnych przez osoby realizujące czynności. | * zintensyfikować osobisty nadzór, wynikający z kompetencji przełożonego dyscyplinarnego, nad rzetelnością i jakością prowadzonych spraw o charakterze dyscyplinarnym,   w szczególności nad:   * sposobem wykonywania udzielonych upoważnień do załatwiania spraw dyscyplinarnych w imieniu kierownika jednostki, | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu  w obszarze objętym kontrolą |
| **ZARZĄDZANIE**  **KADRAMI** | prawidłowość prowadzenia spraw dyscyplinarnych |  |  | * prawidłowym dokumentowaniem czynności realizowanych przez rzeczników dyscyplinarnych., * omówić z Zastępcami Komendanta oraz rzecznikami dyscyplinarnymi wyniki kontroli, i zobligować ich do wyeliminowania ujawnionych nieprawidłowości i uchybień. |  |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | prawidłowość wdrożonych procedur i sposobu nadzoru nad przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej | * niezapewnienie udokumentowanych instruktaży osobom wykonującym obsługę techniczną paralizatora oraz bezpośrednim przełożonym użytkowników w zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad użytkownikami paralizatorów, * rozbieżności pomiędzy rejestrem pracy paralizatora a prowadzoną dokumentacją testu iskry, * nieprowadzenie ewidencji zgrania materiału audio-video z SAP, * prowadzenie ewidencji *pobrania i zdania…  i ewidencji testu iskry*… niezgodnych ze wzorami stanowiącymi załącznik nr 1 i 6 do wytycznych, * niedokonywanie nie rzadziej niż raz na dwa miesiące kontroli raportów z rejestru pracy paralizatora, poprzez ich weryfikację z zapisami *ewidencji użycia lub wykorzystania…,* * nieefektywne wykorzystanie paralizatorów będących na stanie jednostki, * nie przeprowadzanie testu iskry paralizatorów, * przydzielanie do służby użytkownikowi paralizatora niewyposażonego w jednostkę zasilającą SAP. | 1. niewłaściwa interpretacja przepisów, 2. nierzetelna realizacja zadań przez funkcjonariuszy, 3. mało wnikliwy lub nierzetelny nadzór ze strony przełożonych. | * na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 KGP , przeprowadzić rozmowę o charakterze instruktażowym z: * Komendantami KP w zakresie efektywnego wykorzystania śpb - paralizatora jako wyposażenia pobieranego do służby, * terminowej realizacji czynności wynikających z dyspozycji § 18 wytycznych  w zw. z § 10 decyzji 67/21 KMP , * prowadzenia dokumentacji dotyczącej paralizatorów zgodnie z wymogami § 4 wytycznych, * spowodować ponownie udzielenie udokumentowanego instruktażu ww. przełożonym  z zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad użytkownikami paralizatorów - stosownie  do § 5 ust. 3 wytycznych, * przeprowadzić szkolenie dla użytkowników paralizatorów | * poprawne dokumentowanie wykonywanych czynności służbowych podczas obsługi paralizatora, * efektywniejsze wykorzystywanie paralizatorów jako wyposażenie policjantów do służby, * wzmocnienie nadzoru ze strony bezpośrednich przełożonych  w zakresie prawidłowego nadzoru nad użytkownikami paralizatorów , * wzmocnienie efektywności  i jakości funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym czynności i ich nadzorujących – przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych nieprawidłowości. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | realizacja zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa | * brak umieszczenia w karcie opisu stanowiska pracy policjanta wyznaczonego na koordynatora lokalnego zadań związanych z obsługą i nadzorem nad funkcjonowaniem aplikacji Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa, * brak nadania koordynatorowi lokalnemu uprawnień do zmiany statusów na Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa, * brak sporządzenia *karty weryfikacji* zagrożenia, * przekroczenie 3-dniowego terminu dla sporządzenia *kart weryfikacji* zagrożenia, * przekroczenie 7-dniowego terminu dla weryfikacji zagrożenia udokumentowanego w *kartach  weryfikacji* zagrożenia, * brak przekazania informacji do koordynatora wojewódzkiego w zakresie wydłużenia czasu na realizację czynności weryfikacyjnych, * brak udokumentowania w protokołach odpraw  do służby zlecenia zadań dotyczących weryfikacji zagrożenia wynikającego z danej *karty*, * nieprzekazanie przez koordynatora lokalnego sporządzonych *kart weryfikacji* zagrożenia do realizacji do wszystkich wyznaczonych komórek celem realizacji czynności weryfikacyjnych, * brak udokumentowania w *kartach weryfikacji* zagrożenia dat związanych ze zmianą statusu dla zagrożenia z „nowe” na „weryfikacja”, * brak podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożenia lub brak ich podjęcia we właściwym terminie, * nieprawidłowość przeprowadzonych czynności  w celu weryfikacji, * niezgłoszenie koordynatorowi wojewódzkiemu informacji o wydłużeniu czasu na weryfikację zagrożenia przez koordynatora lokalnego, * nieudokumentowanie w karcie weryfikacji zagrożenia podjętych w celu weryfikacji zagrożenia, | 1. niewłaściwy nadzór służbowy, 2. niestosowanie przepisów regulujących realizację zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń, 3. nieefektowne planowanie czynności weryfikacyjnych oraz eliminacyjnych, 4. niewłaściwa organizacja obiegu kart weryfikacji zagrożenia oraz jego monitorowania. | * zgodnie z dyspozycją § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia  16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji – przeprowadzenie rozmów  o charakterze instruktażowym  z 5 funkcjonariuszami oraz Komendantem Miejskim Policji  i jego Zastępcą – w toku których określić im należy istotę nieprawidłowej realizacji zadań służbowych, wynikającą z ustaleń kontroli oraz zobowiązać jednocześnie  do wzmożenia nadzoru nad funkcjonariuszami realizującymi czynności związane z funkcjonowaniem *Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa* w zakresie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, * rozważenie dokonania zmian organizacyjnych w zakresie wyznaczenia na koordynatorów lokalnych funkcjonariuszy, którzy zapewnią weryfikację każdego zagrożenia naniesionego w aplikacji Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa. | * wzmocnienie nadzoru służbowego, * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym i nadzorującym czynności –przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** |  | * nieudokumentowanie wyznaczonego terminu przewidzianego dla weryfikacji zagrożenia, * brak podjęcia czynności w celu eliminacji zagrożenia do 7 dni od dnia otrzymania kopii karty weryfikacji zagrożenia, * brak przekazania przez kierownika jednostki lub innego wyznaczonego policjanta informacji do innych podmiotów odpowiedzialnych za eliminację zagrożenia. |  |  |  |
| prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych | ‒ wykazanie kosztów postępowania, innych niż faktycznie poniesione w postępowaniu przygotowawczym;  ‒ wykazywaniu kosztów postępowania w postaci ryczałtów z tytułu doręczeń lub przechowywania  w składnicach przedmiotów zajętych w postępowaniu karnym w innych postępowaniach przygotowawczych niż w dochodzeniu o wykroczenia skarbowe i w dochodzeniach, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw  ‒ brak udokumentowania wszystkich wydatków  i kosztów poniesionych w postępowaniu poprzez niedołączenie do akt głównych postępowania dokumentów będących podstawą naliczenia wydatków lub kosztów wystąpiła  ‒ niesporządzenie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym w ERCDŚ w dacie zakończenia postępowania przez Policję;  ‒ brak wprowadzenia danych w zakresie wszystkich kosztów postępowania w systemie KSIP  ‒ niewprowadzenie danych w zakresie wszystkich kosztów postępowania do systemu ERCDŚ;  ‒ niewprowadzenie do KSIP danych dotyczących kosztów postępowania w dacie jego zakończenia. | 1. błędna interpretacja przepisów przejawiająca się m.in.  w niesporządzaniu w ERCDŚ zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym (szczególnie w przypadkach, gdy koszty postępowania wynosiły 0 PLN), niedołączaniu ww. zestawień  do akt głównych i kontrolnych postępowania przygotowawczego, niewprowadzaniu danych do systemów KSIP i ERCDŚ, 2. nieprawidłowe naliczanie kosztów postępowania (brak naliczenia wszystkich kosztów postępowania przygotowawczego, brak naliczania wydatków wynikających z dokumentów wpływających do jednostki Policji po zakończeniu dochodzenia o wykroczenie skarbowe, dochodzenia, które umorzono i wpisano sprawę  do rejestru przestępstw), | * wyciągnąć konsekwencje dyscyplinarne przewidziane  w art. 132 ust. 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji*  (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1882) wobec Zastępcy Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP, sprawującego nadzór bezpośredni nad pracą Zespołu Dochodzeniowo – Śledczego Wydziału Kryminalnego,  w sposób skutkujący powstaniem licznych nieprawidłowości w zakresie objętym (tj. o przewinienie określone w art. 132 ust. 3 pkt 3 ustawy o *Policji*) –  z ww. przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą  (na podstawie art. 132 ust. 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji*), * zobowiązać I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji, sprawującego nadzór ogólny nad pionem kryminalnym, w tym nad Wydziałem Kryminalnym, do zintensyfikowania nadzoru nad kontrolowanym | * wzmocnienie nadzoru służbowego, * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym i nadzorującym czynności – przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych | ‒ niedołączenie oryginału zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym do akt głównych postępowania przygotowawczego,  ‒ niedołączenie kopii zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym do akt kontrolnych postępowania przygotowawczego z wyjątkiem dochodzenia, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw. | 1. nierzetelne wypełnianie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym, 2. niedostateczny nadzór służbowy. | obszarem oraz podjęcia działań naprawczych, zapewniających wykonywanie zadań przez funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze w sposób właściwy i rzetelny.   * omówić w ramach odpraw służbowych lub szkoleń prowadzonych z funkcjonariuszami realizującymi zadania związane z prowadzeniem postępowań przygotowawczych wyników kontroli pod kątem ujawnionych uchybień i nieprawidłowości  w celu zapobieżenia ich wystąpieniu w przyszłości. |  |

W powyższej tabeli **nie ujęto wyników 8 kontroli** przeprowadzonych w trybie zwykłymo tematyce: *Przestrzeganie przepisów związanych   
z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego,* **ponieważ stwierdzone w wyniku ich przeprowadzenia nieprawidłowości, wnioski pokontrolne oraz efekty kontroli objęte są klauzulą "Poufne"**. Poczynione w ramach powyższych kontroli ustalenia, przesłane zostały do KGP za pośrednictwem kancelarii tajnej.

1. **ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWA-DZONYCH I ZAKOŃCZONYCH W 2022 ROKU.**

W wyniku kontroli przeprowadzonych i zakończonych przez Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie w 2022 roku, nie kierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak również zawiadomień do innych organów.

Opracowano:

w Wydziale Kontroli

KWP w Rzeszowie

Wyk. w 2 egz.

- egz. 1 – Biuro Kontroli KGP

- egz. 2 – Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie

Opracowała: nadkom. Bożena Kupiec (8212614)