"ZATWIERDZAM" Rzeszów, dnia 23 stycznia 2023 r.

L.dz. A – 59/2023

**SPRAWOZDANIE**

**Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI**

**KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W RZESZOWIE**

**W 2022 ROKU**

**1. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI I LICZBA SKIEROWANYCH ZAWIADOMIEŃ.**

Działalność kontrolna koncentrowała się na wykonaniu zatwierdzonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie *Planu Kontroli na 2022 r.,* l.dz. A-560/2021 z dnia
29 listopada 2021 r. (zmienionego dwoma *Aneksami* z dni: 4 stycznia 2022 r., l.dz. A-23/2022 oraz 25 października 2022 r., l.dz. A-620/2022). Poza zbadaniem zagadnień ujętych w ww. planie przeprowadzono także, nie ujęte w tym dokumencie, 3 kontrole w trybie uproszczonym.

W oparciu o *Plan Kontroli* *Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie na 2022 rok* oraz polecenia kierownictwa KWP, w okresie sprawozdawczym zrealizowano ogółem **48** kontroli
w 20 obszarach tematycznych, w tym:

* 45 kontroli w trybie zwykłym (17 obszarów tematycznych),
* 3 kontrole w trybie uproszczonym (3 obszary tematyczne) – poza planem kontroli.

Ponadto, w 2022 roku zostały zakończone **2** kontrole rozpoczęte w 2021 roku tj.: 1 w trybie zwykłym (w 1 obszarze tematycznym) ujęta w *Planie kontroli Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie
na 2021 rok* oraz 1 w trybie uproszczonym (w 1 obszarze tematycznym) nie ujęta w ww. planie.

Dane liczbowe dotyczące ww. kontroli oraz wybranych skutków tych kontroli, przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **Kontrole** **Liczba** | **Kontrole** | **Ogółem** |
| **Tryb zwykły** | **Tryb uproszczony** | **Planowe** | **Poza planem** |
| **przeprowadzonych kontroli** | **46** | **4** | **45** | **5** | **50** |
| **skontrolowanych podmiotów** | **46** | **4** | **45** | **5** | **50** |
| **Skierowanych w wyniku kontroli**  | **wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych\*** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **zawiadomień o naruszeniu dyscypliny****finansów publicznych** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **innych zawiadomień (np. do CBA)** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **Kontrole rozpoczęte, a niezakończone w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2022 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)** | **5** | **0** | **5** | **0** | **5** |
| **Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2022 r. \*\*** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |

\*W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie, w okresie sprawozdawczym, nie polecał przełożonym dyscyplinarnym wszczęcia postępowań dyscyplinarnych w trybie art. 134i ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 6 kwietnia
1990 r. *o Policji* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1882), niemniej jednak w stosunku do **1** policjanta polecono wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych – przewidzianych w rozdziale 10 przywołanej wyżej ustawy – adekwatnych do wagi stwierdzonych nieprawidłowości z ww. policjantem właściwy przełożony przeprowadził rozmowę dyscyplinującą (na zasadzie art. 132 ust. 4b ustawy *o Policji*),
zaś w odniesieniu do **9** policjantów – z uwagi na stopień ich zawinienia, wagę stwierdzonych nieprawidłowości spowodowanych nieprawidłowym wykonaniem przez nich czynności służbowych – na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji
z dnia 16 grudnia 2013 r. *w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji* (t.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89) polecono przeprowadzenie rozmów instruktażowych – rozmowy takie zostały przeprowadzone.

W okresie sprawozdawczym funkcjonariusze Wydziału Kontroli wykonali czynności kontrolne łącznie w **21** podmiotach, w tym w **20** jednostkach terenowych Policji garnizonu podkarpackiego oraz w **1** komórce organizacyjnej KWP w Rzeszowie, przy czym w niektórych jednostkach przeprowadzono więcej niż jedną kontrolę, w szczególności:

| **l.p.** | **Podmiot kontrolowany** | **Ilość kontroli przeprowadzonych w 2022 roku (zakończonych w 2022r., dot. również kontroli pozostałych z 2021 r.)** |
| --- | --- | --- |
| 1 | KMP w Krośnie  | **2** |
| 2 | KMP w Przemyślu  | **4** |
| 3 | KMP w Rzeszowie  | **2** |
| 4 | KMP w Tarnobrzegu  | **2** |
| 5 | KPP w Brzozowie  | **3** |
| 6 | KPP Dębica | **1** |
| 7 | KPP Jarosław | **2** |
| 8 | KPP Jasło | **4** |
| 9 | KPP Lesko | **2** |
| 10 | KPP Leżajsk | **2** |
| 11 | KPP Lubaczów | **3** |
| 12 | KPP Łańcut | **4** |
| 13 | KPP Mielec | **4** |
| 14 | KPP Nisko | **2** |
| 15 | KPP Przeworsk | **1** |
| 16 | KPP Ropczyce | **2** |
| 17 | KPP Sanok | **2** |
| 18 | KPP Stalowa Wola | **3** |
| 19 | KPP Strzyżów | **3** |
| 20 | KPP Ustrzyki Dolne | **1** |
| 21 | Wydział Zaopatrzenia KWP w Rzeszowie | **1** |
| **Ogółem** | **50** |

Zestawienie tabelaryczne dot. ilości przeprowadzonych kontroli przez poszczególne zespoły:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zespół** | **Obszar działalności kontrolnej** | **Kontrole zakończone w 2022 r.** | **Ogółem** |
| **Tryb zwykły** | **Tryb uproszczony** | **Planowe** | **Poza planem** |
| **Kontroli Finansowo-Gospodarczej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | **7** | **1** | **7** | **1** | **8** |
| **Zarządzanie kadrami** |  |  |  |  |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** |  |  |  |  |  |
| **Inne** |  |  |  |  |  |
| **Kontroli Ogólnopolicyjnej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** |  |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** | **3** | **1** | **3** | **1** | **4** |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | **32** | **1** | **32** | **1** | **33** |
| **Inne** |  |  |  |  |  |
| **Skarg i Wniosków** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** |  |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** |  |  |  |  |  |
| **Postępowanie ze skargami i wnioskami** | **4** |  | **4** |  | **4** |
| **Inne** |  | **1** |  | **1** | **1** |
| **Liczba kontroli ogółem** | **46** | **4** | **46** | **4** | **50** |

Przedmiotowe kontrole dotyczyły problematyki dotyczącej gospodarowania majątkiem publicznym, realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz postępowania ze skargami i wnioskami.

**2. WYNIKI KONTROLI ZAKOŃCZONYCH W 2022 ROKU.**

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* przeprowadzenie kontroli ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej, dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli. Przy realizacji kontroli realizowanych i zakończonych w 2022 r. podstawowymi kryteriami kontroli były legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

 W okresie sprawozdawczym podsumowania pokontrolne zawierały oceny kontrolowanej działalności, formułowane w oparciu o niżej wymienioną skalę ocen:

* **Pozytywna** – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości lub uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
* **Pozytywna z uchybieniami** – uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
* **Pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (górna granica tolerancji dla występujących nieprawidłowości);
* **Negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczały założony dla kontroli próg istotności.

W przypadku kontroli realizowanej w trybie uproszczonym, z uwagi na brak mierników
i zakładanych progów istotności, kontrolowaną problematykę oceniono w formie opisowej na podstawie przyjętych do kontroli kryteriów kontroli.

 W 2022 roku, wśród ocen dotyczących realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty przeważały **oceny pozytywne z nieprawidłowościami** (osiągając wskaźnik 46 %).

Zestawienie tabelaryczne:

|  |  |
| --- | --- |
| **Wyniki kontroli**   | **Liczba zakończonych kontroli** |
| Pozytywna | **16** |
| Pozytywna z uchybieniami | **8** |
| Pozytywna z nieprawidłowościami | **23** |
| Negatywna | **3** |

Zestawienie tabelaryczne dot. oceny realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty z podziałem na poszczególne komórki kontrolne

|  |  |
| --- | --- |
|  **Zakres przedmiotowy kontroli** **Zespół** | **OCENA** |
| **Pozytywna** | **Pozytywna z uchybieniami** | **Pozytywna z nieprawidło-wościami** | **Negatywna** |
| **Kontroli Finansowo-Gospodarczej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | **4** | **3** |  | **1** |
| **Zarządzanie kadrami** |  |  |  |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** |  |  |  |  |
| **Inne** |  |
| **Kontroli Ogólnopolicyjnej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** | **1** | **1** | **2** |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | **10** | **3** | **18** | **2** |
| **Inne** |  |
| **Skarg i Wniosków** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** |  |  |  |  |
| **Postępowanie ze skargami i wnioskami** | **1** |  | **3** |  |
| **Inne** |  | **1** |  |  |
| **Razem** | **16** | **8** | **23** | **3** |

1. **KONTROLE ZAKOŃCZONE W 2022 ROKU DOTYCZYŁY NASTĘPUJĄCYCH OBSZARÓW DZIAŁALNOŚCI:**

|  |  |
| --- | --- |
| **OBSZAR KONTROLI** | **LICZBA ZAKOŃCZONYCH KONTROLI** |
| **Finanse publiczne** | 0 |
| **Gospodarowanie majątkiem publicznym w zakresie**:* korzystanie z zasobów jednostki, tj.
* prowadzenie gospodarki sprzętem uzbrojenia w Wydziale Zaopatrzenia (1 kontrola)
* inne w zakresie gospodarowania majątkiem publicznym, tj.:
* zasadność pobierania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego przez funkcjonariuszy Policji (1 kontrola),
* prawidłowość ustalania i naliczania uprawnień do świadczenia motywacyjnego (3 kontrole),
* prawidłowość ustalania uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego oraz prawidłowość naliczania przyznanego świadczenia (2 kontrole),
* prawidłowość ustalania uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego oraz prawidłowość naliczania przyznanego świadczenia (1 kontrola).
 | **8** |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana, utworzona w zakresie:*** zadania własne jednostki kontrolowanej, tj.:
* realizacja wybranych obowiązków kierownika jednostki Policji w zakresie ochrony przeciwpożarowej (2 kontrole),
* prawidłowość realizacji wybranych zagadnień z zakresu ochrony danych osobowych (3 kontrole),
* inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych, tj.:
* przestrzeganie przepisów związanych z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego (8 kontroli),
* realizacja zadań związanych z poszukiwaniem osób zaginionych (1 kontrola),
* prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych (2 kontrole),
* prawidłowość prowadzenia postępowań przygotowawczych zakończonych wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia w trybie rejestrowym (2 kontrole),
* prawidłowość wdrożonych procedur i sposobu nadzoru nad przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej (3 kontrole),
* realizacja zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa (3 kontrole),
* organizacja służby patrolowej i sposób wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz sprawowanie nadzoru w tym zakresie (2 kontrole),
* prawidłowość i terminowość rejestracji w KSIP wszczęć oraz zakończeń postępowań przygotowawczych (2 kontrole),
* wykonywanie zadań przez dzielnicowych i nadzoru w tym zakresie ze strony przełożonych (2 kontrole),
* prawidłowość planowania, dyslokacji, wykorzystania i rozliczania policjantów ruchu drogowego oraz nadzoru przełożonych w tym zakresie (2 kontrole),
* ocena prawidłowości działań policjantów Komendy Miejskiej Policji, w kontekście artykułu prasowego (1 kontrola).
 | **33** |
| **Zarządzanie kadrami*** inne w obszarze zarządzania kadrami, tj.:
* prawidłowość prowadzenia spraw dyscyplinarnych (3 kontrole),
* weryfikacja nieprawidłowości w funkcjonowaniu Komendy Powiatowej Policji, wskazanych w anonimowym piśmie (1 kontrola).
 | **4** |
| **Procesy legislacyjne** | 0 |
| **Księgowość i sprawozdawczość** | 0 |
| **Upublicznianie informacji** | 0 |
| **Przestrzegania zasad etycznych w zakresie**:* inne w zakresie upubliczniania zasad etycznych, tj.
* weryfikacja prawidłowości funkcjonowania Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w związku z podnoszonymi w tym przedmiocie zarzutami wskazanymi w anonimowym piśmie skierowanym m. in. do Pełnomocnika Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie ds. Ochrony Praw Człowieka (1 kontrola).
 | **1** |
| **Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami** | **4** |
| **Informatyzacja działalności/Bezpieczeństwo IT** | 0 |
| **Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej** | 0 |
| **Inny obszar/Inne obszary** | 0 |
| **RAZEM** | **50** |

1. **NAJISTOTNIEJSZE/KLUCZOWE NIEPRAWIDŁOWOŚCI, KTÓRE SKUTKOWAŁY SFORMUŁOWANIEM ZNACZĄCYCH
LUB KLUCZOWYCH ZALECEŃ POKONTROLNYCH ORAZ OCENĄ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI
LUB NEGATYWNĄ ZE WSKAZANIEM OBSZARU KONTROLI, W KTÓRYM ZOSTAŁY ONE STWIERDZONE.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Obszar** **kontroli** | **Opis nieprawidłowość** | **Przyczyny powstania nieprawidłowości** | **Treść zalecenia/wniosku** | **Najważniejsze efekty uzyskane z kontroli** |
| **GOSPODAROWANIE MAJĄTKIEM** **PUBLICZNYM** | prawidłowość ustalania uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego oraz prawidłowość naliczania przyznanego świadczenia | * złożenie oświadczeń mieszkaniowych ze znaczną zwłoką przez funkcjonariuszy, skutkujące zwrotem nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego z tytułu równoważnika za brak lokalu mieszkalnego,
* niezłożenie oświadczenia mieszkaniowego przez policjanta w sytuacji zmiany mającej wpływ na uprawnienie do otrzymania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego i wydanie decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia bez zachowania wymaganego terminu na odwołanie (14 dni),
* brak należytego nadzoru nad pracownikiem wykonującym obowiązki związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych.
 | 1. niezastosowanie się do obowiązujących uregulowań prawnych dotyczących równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego,
2. nierzetelne wypełnianie obowiązków służbowych przez pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie postępowań administracyjnych,
3. brak prawidłowego nadzoru służbowego
 | * wzmocnić nadzór służbowy nad zagadnieniem objętym kontrolą, w tym wprowadzić właściwe mechanizmy nadzoru, które przyczynią się do wyeliminowania błędów w toku prowadzonych postępowań administracyjnych, a tym samym pozwolą na kompleksowe gromadzenie materiału dowodowego w ramach poszczególnych spraw oraz zagwarantują ich jednoznaczną ocenę, niezbędną dla podjęcia właściwych rozstrzygnięć kończących prowadzone postępowania,
* rozważenie podjęcia działań wobec uprawnionych funkcjonariuszy KPP zmierzających do rzetelnej i kompleksowej weryfikacji przyznanego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego.
 | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w zakresie wykonywania czynności związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w sprawach o przyznawanie, cofanie i zwracanie świadczenia pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego.
* poprawa rzetelności sporządzania dokumentacji
 |
| **ZARZĄDZANIE** **KADRAMI** | prawidłowość prowadzenia spraw dyscyplinarnych | * niedołączenie do materiałów spraw dyscyplinarnych decyzji przełożonego dyscyplinarnego do załatwiania spraw w jego imieniu przez osoby upoważnione,
* niedołączenie do akt kserokopii decyzji Komendanta Powiatowego Policji w zakresie delegacji uprawnień dyscyplinarnych,
* udokumentowanie czynność odsłuchu rozmowy telefonicznej w formie notatki służbowej, zamiast przyjęcia formy protokolarnej,
* zakończenie czynności wyjaśniających sporządzeniem notatki służbowej przez rzecznika dyscyplinarnego zamiast sprawozdania.
 | 1. niestosowanie się przez prowadzących postępowania do obowiązujących regulacji prawnych,
2. błędna interpretacja bądź nierespektowanie obowiązujących przepisów prawnych przez osoby realizujące czynności.
 | * zintensyfikować osobisty nadzór, wynikający z kompetencji przełożonego dyscyplinarnego, nad rzetelnością i jakością prowadzonych spraw o charakterze dyscyplinarnym,

w szczególności nad:* sposobem wykonywania udzielonych upoważnień do załatwiania spraw dyscyplinarnych w imieniu kierownika jednostki,
 | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą
 |
| **ZARZĄDZANIE** **KADRAMI** | prawidłowość prowadzenia spraw dyscyplinarnych |  |  | * prawidłowym dokumentowaniem czynności realizowanych przez rzeczników dyscyplinarnych.,
* omówić z Zastępcami Komendanta oraz rzecznikami dyscyplinarnymi wyniki kontroli, i zobligować ich do wyeliminowania ujawnionych nieprawidłowości i uchybień.
 |  |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | prawidłowość wdrożonych procedur i sposobu nadzoru nad przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej | * niezapewnienie udokumentowanych instruktaży osobom wykonującym obsługę techniczną paralizatora oraz bezpośrednim przełożonym użytkowników w zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad użytkownikami paralizatorów,
* rozbieżności pomiędzy rejestrem pracy paralizatora a prowadzoną dokumentacją testu iskry,
* nieprowadzenie ewidencji zgrania materiału audio-video z SAP,
* prowadzenie ewidencji *pobrania i zdania… i ewidencji testu iskry*… niezgodnych ze wzorami stanowiącymi załącznik nr 1 i 6 do wytycznych,
* niedokonywanie nie rzadziej niż raz na dwa miesiące kontroli raportów z rejestru pracy paralizatora, poprzez ich weryfikację z zapisami *ewidencji użycia lub wykorzystania…,*
* nieefektywne wykorzystanie paralizatorów będących na stanie jednostki,
* nie przeprowadzanie testu iskry paralizatorów,
* przydzielanie do służby użytkownikowi paralizatora niewyposażonego w jednostkę zasilającą SAP.
 | 1. niewłaściwa interpretacja przepisów,
2. nierzetelna realizacja zadań przez funkcjonariuszy,
3. mało wnikliwy lub nierzetelny nadzór ze strony przełożonych.
 | * na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 KGP , przeprowadzić rozmowę o charakterze instruktażowym z:
* Komendantami KP w zakresie efektywnego wykorzystania śpb - paralizatora jako wyposażenia pobieranego do służby,
* terminowej realizacji czynności wynikających z dyspozycji § 18 wytycznych w zw. z § 10 decyzji 67/21 KMP ,
* prowadzenia dokumentacji dotyczącej paralizatorów zgodnie z wymogami § 4 wytycznych,
* spowodować ponownie udzielenie udokumentowanego instruktażu ww. przełożonym z zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad użytkownikami paralizatorów - stosownie do § 5 ust. 3 wytycznych,
* przeprowadzić szkolenie dla użytkowników paralizatorów
 | * poprawne dokumentowanie wykonywanych czynności służbowych podczas obsługi paralizatora,
* efektywniejsze wykorzystywanie paralizatorów jako wyposażenie policjantów do służby,
* wzmocnienie nadzoru ze strony bezpośrednich przełożonych w zakresie prawidłowego nadzoru nad użytkownikami paralizatorów ,
* wzmocnienie efektywności i jakości funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym czynności i ich nadzorujących – przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych nieprawidłowości.
 |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | realizacja zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa | * brak umieszczenia w karcie opisu stanowiska pracy policjanta wyznaczonego na koordynatora lokalnego zadań związanych z obsługą i nadzorem nad funkcjonowaniem aplikacji Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa,
* brak nadania koordynatorowi lokalnemu uprawnień do zmiany statusów na Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa,
* brak sporządzenia *karty weryfikacji* zagrożenia,
* przekroczenie 3-dniowego terminu dla sporządzenia *kart weryfikacji* zagrożenia,
* przekroczenie 7-dniowego terminu dla weryfikacji zagrożenia udokumentowanego w *kartach weryfikacji* zagrożenia,
* brak przekazania informacji do koordynatora wojewódzkiego w zakresie wydłużenia czasu na realizację czynności weryfikacyjnych,
* brak udokumentowania w protokołach odpraw do służby zlecenia zadań dotyczących weryfikacji zagrożenia wynikającego z danej *karty*,
* nieprzekazanie przez koordynatora lokalnego sporządzonych *kart weryfikacji* zagrożenia do realizacji do wszystkich wyznaczonych komórek celem realizacji czynności weryfikacyjnych,
* brak udokumentowania w *kartach weryfikacji* zagrożenia dat związanych ze zmianą statusu dla zagrożenia z „nowe” na „weryfikacja”,
* brak podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożenia lub brak ich podjęcia we właściwym terminie,
* nieprawidłowość przeprowadzonych czynności w celu weryfikacji,
* niezgłoszenie koordynatorowi wojewódzkiemu informacji o wydłużeniu czasu na weryfikację zagrożenia przez koordynatora lokalnego,
* nieudokumentowanie w karcie weryfikacji zagrożenia podjętych w celu weryfikacji zagrożenia,
 | 1. niewłaściwy nadzór służbowy,
2. niestosowanie przepisów regulujących realizację zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń,
3. nieefektowne planowanie czynności weryfikacyjnych oraz eliminacyjnych,
4. niewłaściwa organizacja obiegu kart weryfikacji zagrożenia oraz jego monitorowania.
 | * zgodnie z dyspozycją § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji – przeprowadzenie rozmów o charakterze instruktażowym z 5 funkcjonariuszami oraz Komendantem Miejskim Policji i jego Zastępcą – w toku których określić im należy istotę nieprawidłowej realizacji zadań służbowych, wynikającą z ustaleń kontroli oraz zobowiązać jednocześnie do wzmożenia nadzoru nad funkcjonariuszami realizującymi czynności związane z funkcjonowaniem *Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa* w zakresie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości,
* rozważenie dokonania zmian organizacyjnych w zakresie wyznaczenia na koordynatorów lokalnych funkcjonariuszy, którzy zapewnią weryfikację każdego zagrożenia naniesionego w aplikacji Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa.
 | * wzmocnienie nadzoru służbowego,
* poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym i nadzorującym czynności –przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości.
 |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** |  | * nieudokumentowanie wyznaczonego terminu przewidzianego dla weryfikacji zagrożenia,
* brak podjęcia czynności w celu eliminacji zagrożenia do 7 dni od dnia otrzymania kopii karty weryfikacji zagrożenia,
* brak przekazania przez kierownika jednostki lub innego wyznaczonego policjanta informacji do innych podmiotów odpowiedzialnych za eliminację zagrożenia.
 |  |  |  |
| prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych | ‒ wykazanie kosztów postępowania, innych niż faktycznie poniesione w postępowaniu przygotowawczym;‒ wykazywaniu kosztów postępowania w postaci ryczałtów z tytułu doręczeń lub przechowywania w składnicach przedmiotów zajętych w postępowaniu karnym w innych postępowaniach przygotowawczych niż w dochodzeniu o wykroczenia skarbowe i w dochodzeniach, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw‒ brak udokumentowania wszystkich wydatków i kosztów poniesionych w postępowaniu poprzez niedołączenie do akt głównych postępowania dokumentów będących podstawą naliczenia wydatków lub kosztów wystąpiła‒ niesporządzenie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym w ERCDŚ w dacie zakończenia postępowania przez Policję;‒ brak wprowadzenia danych w zakresie wszystkich kosztów postępowania w systemie KSIP‒ niewprowadzenie danych w zakresie wszystkich kosztów postępowania do systemu ERCDŚ;‒ niewprowadzenie do KSIP danych dotyczących kosztów postępowania w dacie jego zakończenia. | 1. błędna interpretacja przepisów przejawiająca się m.in. w niesporządzaniu w ERCDŚ zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym (szczególnie w przypadkach, gdy koszty postępowania wynosiły 0 PLN), niedołączaniu ww. zestawień do akt głównych i kontrolnych postępowania przygotowawczego, niewprowadzaniu danych do systemów KSIP i ERCDŚ,
2. nieprawidłowe naliczanie kosztów postępowania (brak naliczenia wszystkich kosztów postępowania przygotowawczego, brak naliczania wydatków wynikających z dokumentów wpływających do jednostki Policji po zakończeniu dochodzenia o wykroczenie skarbowe, dochodzenia, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw),
 | * wyciągnąć konsekwencje dyscyplinarne przewidziane w art. 132 ust. 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1882) wobec Zastępcy Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP, sprawującego nadzór bezpośredni nad pracą Zespołu Dochodzeniowo – Śledczego Wydziału Kryminalnego, w sposób skutkujący powstaniem licznych nieprawidłowości w zakresie objętym (tj. o przewinienie określone w art. 132 ust. 3 pkt 3 ustawy o *Policji*) – z ww. przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą (na podstawie art. 132 ust. 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji*),
* zobowiązać I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji, sprawującego nadzór ogólny nad pionem kryminalnym, w tym nad Wydziałem Kryminalnym, do zintensyfikowania nadzoru nad kontrolowanym
 | * wzmocnienie nadzoru służbowego,
* poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym i nadzorującym czynności – przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości.
 |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych | ‒ niedołączenie oryginału zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym do akt głównych postępowania przygotowawczego, ‒ niedołączenie kopii zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym do akt kontrolnych postępowania przygotowawczego z wyjątkiem dochodzenia, które umorzono i wpisano sprawę do rejestru przestępstw. | 1. nierzetelne wypełnianie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym,
2. niedostateczny nadzór służbowy.
 | obszarem oraz podjęcia działań naprawczych, zapewniających wykonywanie zadań przez funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze w sposób właściwy i rzetelny.* omówić w ramach odpraw służbowych lub szkoleń prowadzonych z funkcjonariuszami realizującymi zadania związane z prowadzeniem postępowań przygotowawczych wyników kontroli pod kątem ujawnionych uchybień i nieprawidłowości w celu zapobieżenia ich wystąpieniu w przyszłości.
 |  |

W powyższej tabeli **nie ujęto wyników 8 kontroli** przeprowadzonych w trybie zwykłymo tematyce: *Przestrzeganie przepisów związanych
z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego,* **ponieważ stwierdzone w wyniku ich przeprowadzenia nieprawidłowości, wnioski pokontrolne oraz efekty kontroli objęte są klauzulą "Poufne"**. Poczynione w ramach powyższych kontroli ustalenia, przesłane zostały do KGP za pośrednictwem kancelarii tajnej.

1. **ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWA-DZONYCH I ZAKOŃCZONYCH W 2022 ROKU.**

W wyniku kontroli przeprowadzonych i zakończonych przez Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie w 2022 roku, nie kierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak również zawiadomień do innych organów.

 Opracowano:

 w Wydziale Kontroli

 KWP w Rzeszowie

Wyk. w 2 egz.

- egz. 1 – Biuro Kontroli KGP

- egz. 2 – Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie

Opracowała: nadkom. Bożena Kupiec (8212614)