"ZATWIERDZAM" Rzeszów, dnia 4 marca 2024 r.

L.dz. A – /2024

**SPRAWOZDANIE**

**Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI**

**KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W RZESZOWIE**

**W 2023 ROKU**

**1. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI I LICZBA SKIEROWANYCH ZAWIADOMIEŃ.**

Działalność kontrolna koncentrowała się na wykonaniu zatwierdzonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie *Planu Kontroli na 2023 r.,* l.dz. A-549/2022 z dnia   
29 listopada 2022 r. (zmienionego trzema *Aneksami* l.dz. A-159/2023 z dnia: 2 marca 2023 r.,   
30 czerwca 2023 r. oraz 6 grudnia 2023 r.). Poza zbadaniem zagadnień ujętych w ww. planie przeprowadzono także, nieujęte w tym dokumencie, 2 kontrole w trybie uproszczonym.

W oparciu o *Plan Kontroli* *Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie na 2023 rok* oraz polecenia kierownictwa KWP w Rzeszowie, w okresie sprawozdawczym zrealizowano ogółem **35** kontroli w 16 obszarach tematycznych, w tym:

* 30 kontroli w trybie zwykłym (13 obszarów tematycznych),
* 3 kontrole w trybie uproszczonym (2 obszary tematyczne)
* 2 kontrole w trybie uproszczonym (1 obszar tematyczny) – poza planem kontroli.

Ponadto, w 2023 roku zostało zakończonych **6** kontroli rozpoczętych w 2022 roku, tj.: 5 w trybie zwykłym (w 4 obszarach tematycznych) ujętych w *Planie kontroli Wydziału Kontroli KWP   
w Rzeszowie na 2022 rok* oraz 1 w trybie uproszczonym (w 1 obszarze tematycznym) nieujęta   
w ww. planie.

Dane liczbowe dotyczące ww. kontroli oraz wybranych skutków tych kontroli, przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kontrole**  **Liczba** | | **Kontrole** | | | | **Ogółem** |
| **Tryb  zwykły** | **Tryb uproszczony** | **Planowe** | **Poza planem** |
| **przeprowadzonych kontroli** | | **35** | **6** | **38** | **3** | **41** |
| **skontrolowanych podmiotów** | | **35** | **6** | **38** | **3** | **41** |
| **Skierowanych w wyniku kontroli** | **wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych\*** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **zawiadomień o naruszeniu dyscypliny**  **finansów publicznych** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **innych zawiadomień (np. do CBA)** | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |
| **Kontrole rozpoczęte, a niezakończone w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2023 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)** | | **6** | **0** | **0** | **0** | **6** |
| **Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2023 r. \*\*** | | **---** | **---** | **---** | **---** | **---** |

\*W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie, w okresie sprawozdawczym,   
nie polecał przełożonym dyscyplinarnym wszczęcia postępowań dyscyplinarnych w trybie art. 134i ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia   
6 kwietnia 1990 r. *o Policji* (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 145), niemniej jednak w stosunku do funkcjonariuszy, których działania   
lub zaniechania doprowadziły do powstania stwierdzonych nieprawidłowości polecono wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych – przewidzianych w rozdziale 10 przywołanej wyżej ustawy – adekwatnych do wagi stwierdzonych nieprawidłowości – zgodnie   
z poleceniem z **4** funkcjonariuszami właściwy przełożony przeprowadził **rozmowy dyscyplinujące** (na zasadzie art. 132 ust. 4b ustawy *o Policji*) zaś w odniesieniu do **24** policjantów – z uwagi na stopień ich zawinienia, wagę stwierdzonych nieprawidłowości spowodowanych nieprawidłowym wykonaniem przez nich czynności służbowych – na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. *w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji* (t.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89) przeprowadzone zostały **rozmowy instruktażowe.**

W okresie sprawozdawczym funkcjonariusze Wydziału Kontroli wykonali czynności kontrolne łącznie w **23** podmiotach, w tym w **18** jednostkach terenowych Policji garnizonu podkarpackiego oraz w **5** komórkach organizacyjnych KWP w Rzeszowie, przy czym w niektórych jednostkach przeprowadzono więcej niż jedną kontrolę, w szczególności:

| **l.p.** | **Podmiot kontrolowany** | **Ilość kontroli przeprowadzonych w 2023roku (zakończonych w 2023r., dot. również kontroli pozostałych z 2022 r.)** |
| --- | --- | --- |
| 1 | KMP w Krośnie | **3** |
| 2 | KMP w Przemyślu | **3** |
| 3 | KMP w Rzeszowie | **3** |
| 4 | KPP Dębica | **2** |
| 5 | KPP Jarosław | **1** |
| 6 | KPP Jasło | **2** |
| 7 | KPP Lesko | **1** |
| 8 | KPP Leżajsk | **2** |
| 9 | KPP Lubaczów | **2** |
| 10 | KPP Łańcut | **2** |
| 11 | KPP Mielec | **2** |
| 12 | KPP Nisko | **2** |
| 13 | KPP Ropczyce | **1** |
| 14 | KPP Sanok | **2** |
| 15 | KPP Stalowa Wola | **1** |
| 16 | KPP Strzyżów | **2** |
| 17 | KPP Ustrzyki Dolne | **3** |
| 18 | KPP w Kolbuszowej | **2** |
| 19 | WTO KWP w Rzeszowie | **1** |
| 20 | Wydział Kryminalny KWP w Rzeszowie | **1** |
| 21 | Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą KWP w Rzeszowie | **1** |
| 22 | Wydział dw. z Korupcją KWP w Rzeszowie | **1** |
| 23 | Wydział Prewencji KWP w Rzeszowie | **1** |
| **Ogółem** | | **41** |

Zestawienie tabelaryczne dot. ilości przeprowadzonych kontroli przez poszczególne zespoły:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zespół** | | **Obszar działalności kontrolnej** | **Kontrole  zakończone w 2023 r.** | | | | **Ogółem** |
| **Tryb  zwykły** | **Tryb uproszczony** | **Planowe** | **Poza planem** |
| **Kontroli Finansowo-Gospodarczej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | | **1** | **4** | **2** | **3** | **5** |
| **Zarządzanie kadrami** | |  | **2** | **2** |  | **2** |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | |  |  |  |  |  |
| **Inne** | |  |  |  |  |  |
| **Kontroli Ogólnopolicyjnej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | |  |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** | |  |  |  |  |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | | **31** |  | **31** |  | **31** |
| **Inne** | |  |  |  |  |  |
| **Skarg i Wniosków** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | |  |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** | |  |  |  |  |  |
| **Postępowanie ze skargami i wnioskami** | | **3** |  | **3** |  | **3** |
| **Inne** | |  |  |  |  |  |
| **Liczba kontroli ogółem** | | | **35** | **6** | **38** | **3** | **41** |

Przedmiotowe kontrole dotyczyły problematyki dotyczącej gospodarowania majątkiem publicznym, zarządzania kadrami, realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz postępowania ze skargami   
i wnioskami.

**2. WYNIKI KONTROLI ZAKOŃCZONYCH W 2023 ROKU.**

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* przeprowadzenie kontroli ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej, dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli. Przy realizacji kontroli realizowanych i zakończonych w 2023 r. podstawowymi kryteriami kontroli były legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

W okresie sprawozdawczym podsumowania pokontrolne zawierały oceny kontrolowanej działalności, formułowane w oparciu o niżej wymienioną skalę ocen:

* **Pozytywna** – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości lub uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
* **Pozytywna z uchybieniami** – uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
* **Pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (górna granica tolerancji dla występujących nieprawidłowości);
* **Negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczały założony dla kontroli próg istotności.

W przypadku kontroli realizowanej w trybie uproszczonym, z uwagi na brak mierników   
i zakładanych progów istotności, kontrolowaną problematykę oceniono w formie opisowej   
na podstawie przyjętych do kontroli kryteriów kontroli.

W 2023 roku, wśród ocen dotyczących realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty przeważały **oceny pozytywne z nieprawidłowościami** (osiągając wskaźnik ok. 63 %).

Zestawienie tabelaryczne:

|  |  |
| --- | --- |
| **Wyniki kontroli** | **Liczba zakończonych kontroli** |
| Pozytywna | **7** |
| Pozytywna z uchybieniami | **4** |
| Pozytywna z nieprawidłowościami | **26** |
| Negatywna | **4** |
| RAZEM | **41** |

Zestawienie tabelaryczne dot. oceny realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty z podziałem na poszczególne komórki kontrolne

| **Zakres przedmiotowy kontroli**    **Zespół** | | **OCENA** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pozytywna** | **Pozytywna z uchybieniami** | **Pozytywna z nieprawidło-wościami** | **Negatywna** |
| **Kontroli Finansowo-Gospodarczej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** | **1** | **1** | **2** | **1** |
| **Zarządzanie kadrami** | **2** |  |  |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** |  |  |  |  |
| **Inne** |  | | | |
| **Kontroli Ogólnopolicyjnej** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** |  |  |  |  |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych (regulaminowych/ ustawowych)** | **4** | **2** | **23** | **2** |
| **Inne** |  | | | |
| **Skarg  i Wniosków** | **Gospodarowanie majątkiem publicznym** |  |  |  |  |
| **Zarządzanie kadrami** |  |  |  |  |
| **Postępowanie ze skargami i wnioskami** |  | **1** | **1** | **1** |
| **Inne** |  |  |  |  |
| **Razem** | | **7** | **4** | **26** | **4** |

1. **KONTROLE ZAKOŃCZONE W 2023 ROKU DOTYCZYŁY NASTĘPUJĄCYCH OBSZARÓW DZIAŁALNOŚCI:**

|  |  |
| --- | --- |
| **OBSZAR KONTROLI** | **LICZBA ZAKOŃCZONYCH KONTROLI** |
| **Finanse publiczne** | 0 |
| **Gospodarowanie majątkiem publicznym w zakresie**:   * korzystanie z zasobów jednostki, * inne w zakresie gospodarowania majątkiem publicznym, tj.: * prawidłowość ustalania uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego oraz prawidłowość naliczania przyznanego świadczenia (1 kontrola), * realizacja zamówień publicznych do kwoty 130 tys. zł (1 kontrola), * realizacja obowiązków związanych z ewidencjonowaniem i rozliczaniem wypracowanych przez funkcjonariuszy godzin nadliczbowych, za które wypłacono rekompensatę pieniężną (3 kontrole). | **5** |
| **Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana, utworzona w zakresie:**   * zadania własne jednostki kontrolowanej, tj.: * realizacja wybranych obowiązków kierownika jednostki Policji w zakresie ochrony przeciwpożarowej (1 kontrola), * inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych, tj.: * przestrzeganie przepisów związanych z gospodarowaniem funduszem operacyjnym  w jednostkach Policji woj. podkarpackiego (8 kontroli), * realizacja zadań związanych z poszukiwaniem osób zaginionych (2 kontrole), * prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych (1 kontrola), * prawidłowość i terminowość rejestracji w KSIP wszczęć oraz zakończeń postępowań przygotowawczych (2 kontrole), * wykonywanie zadań przez dzielnicowych i nadzoru w tym zakresie ze strony przełożonych (3 kontrole), * prawidłowość planowania, dyslokacji, wykorzystania i rozliczania policjantów ruchu drogowego oraz nadzoru przełożonych w tym zakresie (2 kontrole), * prawidłowość i czas reakcji służby dyżurnej na zgłaszane wydarzenia (2 kontrole), * jakość, poprawność, terminowość rejestracji procesowych i aktualność danych  w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzieniowo-Śledczych (ERCDŚ),  w szczególności urządzeń ewidencyjnych e-RSD, e-RPS oraz w e-RPP (2 kontrole), * wykorzystanie kamerek nasobnych w służbie przez funkcjonariuszy oraz analiza pochodzących z nich nagrań przez przełożonych w ramach sprawowanego nadzoru  (2 kontrole), * zakres i terminowość czynności prowadzonych w postępowaniach sprawdzających zakończonych wszczęciem postępowania przygotowawczego, a następnie umorzonych wobec braku znamion przestępstwa, w tym prawidłowość ich statystycznego zakończenia  (2 kontrole), * prawidłowość pełnienia służby oraz dokumentowania czynności w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz pokojach przejściowych w jednostkach organizacyjnych Policji podległych Komendzie Wojewódzkiej Policji  w Rzeszowie (2 kontrole), * prawidłowość i terminowość prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz zasadność odstąpień od wnoszenia wniosków o ukaranie do sądu, w tym przez funkcjonariuszy spoza komórek ds. wykroczeń (2 kontrole). | **31** |
| **Zarządzanie kadrami**   * inne w obszarze zarządzania kadrami, tj.: * zarządzania zasobami ludzkimi w jednostkach organizacyjnych Policji garnizonu podkarpackiego w kontekście naboru do służby cywilnej (2 kontrole). | **2** |
| **Procesy legislacyjne** | 0 |
| **Księgowość i sprawozdawczość** | 0 |
| **Upublicznianie informacji** | 0 |
| **Przestrzegania zasad etycznych w zakresie**: | **0** |
| **Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami** | **3** |
| **Informatyzacja działalności/Bezpieczeństwo IT** | 0 |
| **Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej** | 0 |
| **Inny obszar/Inne obszary** | 0 |
| **RAZEM** | **41** |

1. **NAJISTOTNIEJSZE/KLUCZOWE NIEPRAWIDŁOWOŚCI, POWODUJĄCE ZAGROŻENIE ŻYCIA LUB ZDROWIA ORAZ MAJĄCE CHARAKTER SYSTEMOWY WPŁYWAJĄCY NA PRAWIDŁOWY SPOSÓB REALIZACJI ZADAŃ SŁUŻBOWYC, A TAKŻE SKUTKUJĄCE OCENĄ POZYTYWNĄ Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI LUB NEGATYWNĄ, ZE WSKAZANIEM OBSZARU KONTROLI, W KTÓRYM ZOSTAŁY ONE STWIERDZONE.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Obszar**  **kontroli** | | **Opis nieprawidłowość** | **Przyczyny powstania nieprawidłowości** | **Treść zalecenia/wniosku** | **Najważniejsze efekty uzyskane z kontroli** |
| **GOSPODAROWANIE MAJĄTKIEM**  **PUBLICZNYM** | Prawidłowość ustalania uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego oraz prawidłowość naliczania przyznanego świadczenia | * załatwianie spraw po terminie wynikającym z art. 35 kpa, * nierzetelne sporządzanie decyzji administracyjnych w sprawach  o przyznawanie równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego, w szczególności wskazywanie nieprawidłowej podstawy prawnej dotyczącej przyznawania równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego, wynikającej z zapisów rozporządzenia MSWiA z dnia 28.06.2002 r., * nierzetelne weryfikowanie danych ujmowanych przez funkcjonariuszy  w oświadczeniach mieszkaniowych w toku prowadzonych postępowań administracyjnych, * nierzetelne, niestaranne oraz niekompletne wypełnianie oświadczeń mieszkaniowych przez funkcjonariuszy. | 1. niezastosowanie się do obowiązujących uregulowań prawnych dotyczących równoważnika pieniężnego  za remont lokalu mieszkalnego, 2. nierzetelne wypełnianie obowiązków służbowych przez pracownika odpowiedzialnego  za sporządzanie decyzji administracyjnych, 3. brak prawidłowego nadzoru służbowego | * przeprowadzić rozmowę z osobą odpowiedzialną  za sporządzanie decyzji administracyjnych na temat ujawnionych w tym zakresie nieprawidłowości oraz zobowiązać ww. do niezwłocznego wyeliminowania stwierdzonych błędów, * omówić z radcą prawnym ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości, celem ich wyeliminowania  w przyszłości, * zobowiązać podległych funkcjonariuszy do rzetelnego, starannego oraz kompletnego wypełniania oświadczeń mieszkaniowych, * zobowiązać Naczelnika Wydziału Wspomagającego  do zwiększenia nadzoru służbowego nad terminowością  i rzetelnością wykonywania obowiązków służbowych przez pracownika, aby wyeliminować ryzyko przewlekłości prowadzenia postępowań administracyjnych, * wzmocnić nadzór służbowy nad zagadnieniem objętym kontrolą. | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w zakresie wykonywania czynności związanych  z prowadzeniem postępowań administracyjnych  w sprawach  o przyznawanie, cofanie  i zwracanie świadczenia pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego. * poprawa rzetelności sporządzania dokumentacji. |
| Realizacja obowiązków związanych z ewidencjonowaniem i rozliczaniem wypracowanych przez funkcjonariuszy godzin nadliczbowych, za które wypłacono rekompensatę pieniężną | * wprowadzenie trybu rozliczania wypracowanych przez policjantów godzin nadliczbowych, który niejednokrotnie nie pozwalał na ustalenie faktycznie udzielonego, bądź pozostającego  do udzielania czasu wolnego za przedłużony czas służby, * mało skrupulatnie ewidencjonowane godzin nadliczbowych i nieprawidłowe oraz nierzetelnie ich rozliczane w ewidencji nadgodzin, * wypracowanie godzin nadliczbowych  w pomieszczeniach służbowych, pomimo odnotowania w *Ewidencji zdawania i pobierania pojemników z kluczami od pomieszczeń służbowych i szaf pracowników* wcześniejszego zdania – do sekretariatu – kluczy do tych pomieszczeń, | 1. brak sprawowania należytego nadzoru służbowego przez przełożonych nad prawidłowym ewidencjonowaniem  i rozliczaniem wypracowanych przez funkcjonariuszy godzin nadliczbowych, 2. niezastosowanie się przez funkcjonariuszy do obowiązujących uregulowań prawnych. | * wdrożyć do użytkowania ewidencję przedłużonego czasu służby, zgodną ze wzorem określonym  w załączniku nr 2 do decyzji nr 245/2020 KWP, * wypełnić obowiązek wynikający z § 4 ust. 1 ww. decyzji, tj. wyznaczyć osoby prowadzące ewidencję  i zobowiązać je do bieżącego i rzetelnego wprowadzania danych dotyczących czasu służby  i przedłużonego czasu służby w systemie SWOP, * objąć szczególnym nadzorem podległych policjantów  i pracowników w zakresie ewidencjonowania  i rozliczania przedłużonego czasu służby, * ponownie zapoznać funkcjonariuszy i pracowników  z decyzją nr 245/2020 KWP *w sprawie rozkładu czasu służby policjantów (…),* | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w zakresie wykonywania czynności związanych z prawidłowym ewidencjonowaniem  i rozliczaniem wypracowanych przez funkcjonariuszy godzin nadliczbowych. |
| **GOSPODAROWANIE MAJĄTKIEM**  **PUBLICZNYM** |  | * składanie podpisów przez policjantów pełniących służbę w przedłużonym czasie służby (np. sobota, niedziela) w liście obecności  w terminie późniejszym, niż faktycznie pełniona służba, * nierzetelne prowadzenie ewidencji dotyczącej skierowania policjantów do służby w Centrum Operacyjnym KWP, * brak ewidencjonowania przez funkcjonariuszy  w *Ewidencji przebywania w pomieszczeniach służbowych po godzinach pracy*, faktu wypracowania godzin nadliczbowych, * brak realizacji w pełnym zakresie obowiązku wynikającego z dyspozycji § 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji  z dnia 31.10.2002 r. *w sprawie wysokości, warunków i trybu przyznawania policjantom należności za podróże służbowe i przeniesienia* (Dz. U. z 2020 r. poz. 903), polegającego na wydawaniu przez bezpośredniego przełożonego polecenia służbowego (delegacji) na okoliczność krajowej podróży służbowej, * brak odebrania uprawnień do systemu SWOP pracownikom, którzy od ponad roku nie byli zatrudnieni w kontrolowanej komórce. |  | * wzmóc nadzór nad prawidłowym prowadzeniem  i wypełnianiem notatników służbowych przez podległych funkcjonariuszy zgodnie z Wytycznymi  nr 2 KGP z dnia 26.06.2007 r*. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*, * zobowiązać funkcjonariuszy do: * bieżącego i rzetelnego ewidencjonowania wypracowanych godzin nadliczbowych, a także skrupulatnego ich rozliczania w poszczególnych okresach rozliczeniowych, tj. wskazywania daty  i wymiaru udzielonego czasu wolnego, * rzetelnego potwierdzania faktu pobrania i zdania kluczy do pomieszczeń służbowych, * przestrzegania obowiązku ewidencjonowania przebywania w pomieszczeniach służbowych poza godzinami służby/pracy, * rzetelnego potwierdzania faktu obecności w służbie  w listach obecności, * rzetelnego ewidencjonowania wyjść w godzinach służbowych, a także skrupulatnego ich rozliczania, * bezwzględnego przestrzegania zapisów art. 33 ustawy *o Policji* oraz rozporządzenia MSWiA  z dnia 11.09.2020 r. *w sprawie czasu służby policjantów*. * zobowiązać osobę wyznaczoną, do bieżącego  i rzetelnego wprowadzania danych dotyczących czasu służby i przedłużonego czasu służby w systemie SWOP, * w celu weryfikacji liczby godzin nadliczbowych wypracowanych przez jednego z funkcjonariuszy– sprawozdanie z kontroli przesłać do Wydziału  w Rzeszowie Biura Spraw Wewnętrznych Policji. |  |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | •Realizacja wybranych obowiązków kierownika jednostki Policji w zakresie ochrony przeciwpożarowej | * opracowanie Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego (dalej: IBP) niezgodnych  z obowiązującymi przepisami, * brak zaświadczeń o odbyciu szkoleń okresowych, * brak przeprowadzenia okresowych badań głównych wyłączników prądu, * nieudokumentowanie działań związanych  z usunięciem usterki stwierdzonej w czasie przeglądu stanu bezpieczeństwa. | 1. brak sprawowania należytego nadzoru służbowego przez przełożonych nad prawidłową realizacją obowiązków w zakresie ochrony przeciwpożarowej, 2. niezastosowanie się przez funkcjonariuszy odpowiedzialnych  za realizację zadań  w zakresie ochrony przeciwpożarowej  do obowiązujących uregulowań prawnych. | * zapoznać i omówić z osobą pełniącą funkcję inspektora  ds. bezpieczeństwa i higieny pracy – wyniki wystąpienia pokontrolnego celem eliminacji ujawnionych nieprawidłowości i uchybień, * zobligować inspektora ds. bezpieczeństwa i higieny pracy do realizacji powierzonych mu zadań zgodnie  z obowiązującymi aktami normatywnymi oraz aktami kierowania wewnętrznego, * zobowiązać pracownika odpowiedzialnego  za dokonywanie wpisów w Książkach obiektów budowlanych wydanych dla KPP i jednostek podległych – będących w trwałym zarządzie KWP w Rzeszowie –  do systematycznego ich uzupełniania, w szczególności  po każdorazowym przeglądzie/ kontroli w zakresie ochrony przeciwpożarowej – zgodnie z dyspozycją  art. 60a ustawy z dnia 07.07. 1994 r. *prawo budowlane* (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, t.j.). | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w zakresie wykonywania zadań związanych  z ochroną przeciwpożarową. |
| Prowadzenie poszukiwań osób zaginionych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. | * niezapoznanie policjantów prowadzących poszukiwania osób zaginionych z przepisami obowiązującymi w tym zakresie, lub też nieudokumentowanie tego faktu poprzez wytworzenie kart zapoznania z dokumentami, * nieprawidłowa kwalifikacja poziomu poszukiwań przez funkcjonariusza przyjmującego zawiadomienie o zaginięciu, * niewykonanie lub nieudokumentowanie wykonania wymaganych czynności  w przypadku zakwalifikowania poszukiwania osoby do poziomu I oraz poszukiwań opiekuńczych, * nierozesłanie komunikatu w Systemie Wspomagania Dowodzenia o samowolnym oddaleniu małoletniego/nieletniego, * brak określenia uzyskania (bądź nieuzyskanie) zgody w zakresie publikacji danych osoby zaginionej, w tym fotografii, * niezamieszczenie w bazie KSIP aktualnego zdjęcia osoby małoletniej/nieletniej, * nieudokumentowanie rejestracji/modyfikacji  w KSIP dotyczących zaginionej osoby małoletniej lub nieletniej, | 1. niezastosowanie się przez funkcjonariuszy odpowiedzialnych  za realizację zadań  w zakresie poszukiwania osób zaginionych  do obowiązujących uregulowań prawnych, 2. brak sprawowania należytego nadzoru służbowego przez przełożonych nad prawidłową realizacją obowiązków  w zakresie poszukiwania osób zaginionych. | * omówić wyniki kontroli w trakcie odpraw służbowych  z funkcjonariuszami realizującymi czynności poszukiwawcze za osobami zaginionymi,  ich przełożonymi oraz policjantami pełniącymi służbę dyżurną. * wzmóc nadzór nad obiegiem oraz dystrybucją aktów prawnych związanych z realizacją obowiązków służbowych, wśród podległych jednostek/komórek organizacyjnych, * zobligować kierowników jednostek/komórek organizacyjnych do prawidłowego dokumentowania faktu zapoznania podległych funkcjonariuszy z aktami normatywnymi w kartach zapoznania z dokumentem, * bezwzględnie egzekwować realizację obowiązków, wynikających wprost z algorytmów czynności przypisanych do poszczególnych poziomów poszukiwań, przez funkcjonariuszy pełniących służbę dyżurną oraz realizujących czynności poszukiwawcze, * wydać stosowne dyspozycje dotyczące zamieszczania  w sporządzanej dokumentacji, informacji o przesłankach determinujących nadanie poszczególnych poziomów poszukiwań osób zaginionych oraz dokonywania  w KSIP rejestracji zgodnych ze stanem faktycznym. | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego  w zakresie związanym  z poszukiwaniem osób zaginionych |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** |  | * niewykonanie lub nieudokumentowanie powiadomienia właściwego miejscowo sądu rodzinnego o fakcie zaginięcia/odnalezienia osoby małoletniej lub nieletniej, * prowadzenie poszukiwań przez niewłaściwą komórkę organizacyjną, * niesprawdzenie / nieudokumentowanie faktu sprawdzenia osoby zaginionej w KSIP przed rejestracją, * niezarejestrowanie w KSIP poszukiwania  i osoby zaginionej niezwłocznie po przyjęciu zawiadomienia. |  | * zobligować przełożonych, sprawujących bezpośredni nadzór nad kontrolowaną tematyką oraz funkcjonariuszy, realizujących czynności związane  z prowadzeniem poszukiwań osób zaginionych,  do realizacji obowiązków, wynikających wprost  z algorytmów czynności przypisanych do poszczególnych poziomów poszukiwań. |  |
| Prawidłowość wykazywania kosztów w postępowaniach przygotowawczych | * wykazywanie w systemie ERCDŚ kosztów postępowania innych, niż faktycznie zostały poniesione, * niedołączenie zestawień opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów poniesionych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym do akt głównych, a ich kopii do akt kontrolnych postępowania, * niesporządzenie zestawień opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów poniesionych przez Policję w ERCDŚ w dacie zakończenia postępowania przez Policję, * niewprowadzenie danych w zakresie wszystkich kosztów postępowania w systemie ERCDŚ, * niewprowadzenie do systemu KSIP danych  w zakresie wszystkich kosztów postępowania przygotowawczego, w dacie jego zakończenia, * niezgodność danych zawartych w zestawieniu opłat i innych wydatków wykładanych przez Policję znajdujących się w aktach głównych lub kontrolnych z danymi wprowadzanymi do systemu ERCDŚ. | 1. błędna interpretacja przepisów regulujących badaną problematykę, 2. nieprawidłowe naliczanie kosztów postępowania , 3. nierzetelne wypełnianie zestawienia opłat  i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję  w postępowaniu przygotowawczym, 4. niedostateczny nadzór służbowy. | * zgodnie z dyspozycją § 11 zarządzenia nr 30 KGP z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji – przeprowadzić rozmowę  o charakterze instruktażowym z I Zastępcą Komendanta Miejskiego Policji oraz naczelnikami wydziałów: Dochodzeniowo-Śledczego i dw. z Przestępczością Gospodarczą, w trakcie której należy określić istotę nieprawidłowej realizacji zadań służbowych, wynikającą z ustaleń kontroli oraz zobowiązać do wdrożenia nadzoru nad realizacją przez funkcjonariuszy czynności dochodzeniowo-śledczych, * zobowiązać I Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji, sprawującego nadzór ogólny nad pionem kryminalnym, do podjęcia działań naprawczych, zapewniających wykonywanie zadań przez funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze w sposób właściwy  i rzetelny, a także rozważenia wprowadzenia zmian  w przyjętych w jednostce rozwiązaniach dot. rejestracji informacji w systemach teleinformatycznych, w tym  w szczególności w KSIP, które zapewnią realizację zadań związanych z przedmiotem kontroli zgodnie  z obowiązującymi przepisami, * omówić w ramach odpraw służbowych lub szkoleń prowadzonych z funkcjonariuszami realizującymi zadania związane z prowadzeniem postępowań przygotowawczych wyników kontroli pod kątem ujawnionych uchybień i nieprawidłowości   w celu zapobieżenia ich wystąpieniu w przyszłości,   * zobligować wszystkich bezpośrednich przełożonych funkcjonariuszy prowadzących postępowania | * wzmocnienie nadzoru służbowego, * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym i nadzorującym czynności – przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych nieprawidłowości. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** |  |  |  | przygotowawcze do zintensyfikowania nadzoru nad realizacją zadań związanych z prowadzeniem postępowań przygotowawczych, w tym w zakresie wykazywania kosztów postępowania,   * ponownie zapoznać funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze z przepisami regulującymi kontrolowaną tematykę. |  |
| Prawidłowość realizacji zadań przez dzielnicowych i nadzór w tym zakresie, wynikający z przepisów zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych”. | * brak wniosków o przydział rejonu służbowego, * nierzetelne dokumentowanie przebiegu służby  i zrealizowanych zadań zarówno w notatnikach służbowych, jak też w bazie SESPOL, * brak określenia przez kierownika dzielnicowych częstotliwości i formy nadzoru nad wykonywaniem zadań przez poszczególnych dzielnicowych, * nieudokumentowanie w notatniku służbowym rozliczenia dzielnicowego z efektów pełnionej służby, * niezachowanie częstotliwości sprawowania czynności nadzorczych przez osoby bezpośrednio nadzorujące pracę dzielnicowych, stosownie do przyjętych uregulowań wewnętrznych (kontrola służby obchodowej dzielnicowego, sporządzanie rozliczeń kwartalnych dzielnicowych, kwartalne zapoznawanie się z realizacją Planów działania priorytetowego), * nierzetelne dokumentowanie przez osoby sprawujące nadzór nad służbą obchodową, zrealizowanych czynności kontrolnych (brak odpowiednich zapisów jednocześnie w Książce nadzoru i w notatnikach służbowych – zgodnie z § 51 ust. 2 zarządzenia nr 5 KGP), * brak organizowania i dokumentowania narad służbowych wynikających z dyspozycji  §44 pkt 3 zarządzenia nr 5 KGP. | 1. niestosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych, 2. niedostateczny nadzór służbowy. | * w ramach odpraw służbowych zapoznać bezpośrednich przełożonych dzielnicowych  z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, celem wyeliminowania możliwości ich wystąpienia w przyszłości, * w związku z podjętymi decyzjami w zakresie zaniechania sporządzania przez dzielnicowych comiesięcznych analiz stanu bezpieczeństwa, dokonać stosownych, formalnych zmian w aktach wewnętrznego kierowania jednostką, * zobligować funkcjonariuszy sprawujących bezpośredni nadzór nad pracą dzielnicowych  do ponownego zapoznania się z Zarządzeniem  nr 5 KGP oraz aktami wewnętrznego kierowania jednostką, * zobligować Naczelnika Wydziału Prewencji  i Kierowników Rewirów Dzielnicowych do: * wzmożenia nadzoru nad pracą dzielnicowych  w zakresie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, * omówienia w ramach odpraw służbowych  ze wszystkimi dzielnicowymi wyników kontroli pod kątem ujawnionych nieprawidłowości w celu zapobieżenia ich wystąpienia w przyszłości, * ponownego zapoznania podległych  dzielnicowych z Zarządzeniem nr 5 KGP oraz   aktami wewnętrznego kierowania jednostką. | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | Prawidłowość planowania, dyslokacji, wykorzystania i rozliczania policjantów ruchu drogowego oraz nadzoru przełożonych w tym zakresie | * niezachowanie czasu wolnego pomiędzy planowanymi służbami, * nieudokumentowanie w patrolu dwuosobowym (przez żadnego z f-szy poza przeprowadzającym interwencję) w sposób skrócony czynności  dot. podejmowanych interwencji – co było niezgodne z § 4 ust. 6 wytycznych nr 2 KGP, * niedokonanie sprawdzania w KSIP, osoby legitymowanej lub kontrolowanego pojazdu – co było niezgodne z § 11 ust. 3 zarządzenia  nr 30 KGP, * nieudokumentowanie przez f-szy  w notatniku służbowym przeprowadzonych czynności, których potwierdzenie wykonania znajduje się w KSIP, * brak odzwierciedlenia wyników uzyskanych przez f-szy w trakcie służby w bazie SESPol. | 1. niestosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych, 2. niedostateczny nadzór służbowy. | * + zapoznać z wystąpieniem pokontrolnym Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji, Naczelnika WPiRD KPP, jego Zastępcę oraz Kierownika ORD WPiRD KPP i omówić z wymienionymi przedmiotowy dokument,   + zobligować Naczelnika WPiRD KPP do zintensyfikowania czynności nadzorczych nad funkcjonariuszami ORD WPiRD, w szczególności  w zakresie rzetelnego dokumentowania wykonywanych czynności i prawidłowego planowania czasu służby,   + zobligować Kierownika ORD WPiRD KPP  do rzetelnej realizacji czynności służbowych, wynikających z kompetencji na zajmowanym stanowisku,   + na zasadzie art. § 11 zarządzenia nr 30/2013 KGP,  z 8 policjantami – w zakresie popełnionych przez nich nieprawidłowości – przeprowadzić rozmowę  o charakterze instruktażowym. | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą. |
| Prawidłowość i czas reakcji służby dyżurnej na zgłaszane wydarzenia | * brak przyjęcia zgłoszenia o zdarzeniu, * nieprawidłowe nadanie kategorii zgłoszenia, * przekroczenie progu satysfakcji czasu reakcji określonego dla danego powiatu. | 1. niewłaściwa interpretacja przepisów, 2. nierzetelna realizacja zadań przez funkcjonariuszy, 3. mało wnikliwy lub nierzetelny nadzór ze strony przełożonych. | * omówić w ramach odpraw służbowych lub szkoleń prowadzonych z funkcjonariuszami pełniącymi służbę na stanowisku kierowania wyników kontroli pod katem ujawnionych nieprawidłowości w celu zapobieżenia ich wystąpieniu w przyszłości i zobligować ich do realizacji zadań będących przedmiotem kontroli  w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, * zapewnić rejestrację połączeń telefonicznych dot. zdarzeń zgłoszonych dyżurnemu jednostki, * zobligować Naczelnika Wydziału Prewencji do wzmożenia nadzoru nad funkcjonariuszami pełniącymi służbę na stanowisku kierowania w zakresie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości,  w szczególności do rejestracji wszystkich przyjmowanych zgłoszeń i prawidłowości nadawania im kategorii „zwykłe” lub „Pilne”. | * poprawa efektywności  i jakości funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym czynności i ich nadzorujących – przyczyn, powstania stwierdzonych nieprawidłowości. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | Jakość, poprawność, terminowość rejestracji procesowych i aktualność danych w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzeniowo – Śledczych (ERCDŚ), w szczególności urządzeń ewidencyjnych e-RSD, e-RPS, oraz w e-RPP | * nieujęcie w kartach opisu stanowiska pracy zakresu zadań związanych z przetwarzaniem danych ERCDŚ, * brak sporządzenia wniosku o nadanie/odebranie uprawnień jeżeli użytkownik został przeniesiony do pełnienia służby w innej jednostce lub komórce organizacyjnej Policji, * nierzetelne prowadzenie ewidencji osób uprawnionych/upoważnionych do przetwarzania danych ERCDŚ, * niezachowanie terminu przeznaczonego na dokonanie wprowadzenia do ERCDŚ danych dot. pomocy prawnych, podjęcia postępowania,   sprawdzającego oraz jego zakończenia,   * wprowadzanie w pola „wymagane” danych niezgodnych z danymi źródłowymi, * brak wprowadzenia dokładnego opisu zaistniałego przestępstwa zgodnie z „Instrukcją użytkownika ERCDŚ”, * wprowadzenie do ERCDŚ nieprawidłowych danych w zakresie zakończenia postępowania, * niezarejestrowanie lub nierzetelne zarejestrowanie danych osoby pokrzywdzonej oraz podejrzanego (w tym środków zapobiegawczych, tymczasowego zajętego mienia ruchomego, zabezpieczenia majątkowego), * niewprowadzenie do ERCDŚ informacji dotyczących oznaczenia jednostki prokuratury oraz sygnatury akt, * brak zaewidencjonowania kosztów postępowania poprzez sporządzenie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję, * brak zarejestrowania numeru rachunku bankowego, który był wykorzystany  w przestępstwie, * brak zarejestrowania dowodów rzeczowych, * brak zarejestrowania biegłego oraz zleconego badania. | 1. nierzetelna realizacja zadań przez funkcjonariuszy, 2. mało wnikliwy lub nierzetelny nadzór ze strony przełożonych. | * zgodnie z dyspozycją § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013r. *w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji* – przeprowadzić rozmowę o charakterze instruktażowym z kierownikiem jednostki kontrolowanej – w toku której należy mu określić istotę nieprawidłowej realizacji zadań służbowych, wynikającą z ustaleń kontroli oraz zobowiązać jednocześnie do wzmożenia nadzoru nad funkcjonariuszami realizującymi czynności związane  z dokonywaniem rejestracji procesowych w zakresie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, * rozważyć podjęcie działań o charakterze dyscyplinującym wobec podległych funkcjonariuszy, których działania lub zaniechania doprowadziły  do powstania stwierdzonych nieprawidłowości  (z dokonanych ustaleń wynika, iż z 4 funkcjonariuszami przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące – w trybie art. 132 ust. 4b ustawy  *o Policji* oraz z 8 policjantami – rozmowy instruktażowe, o których mowa w § 11 zarządzenia  nr 30 Komendanta Głównego Policji), * zobowiązać przełożonych do podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych błędów i zapobieżenia ich wystąpieniu w przyszłości, * dokonać stosownych, formalnych zmian  w przepisach wewnętrznych dot. funkcjonowania systemu Elektroniczny Rejestr Czynności Dochodzeniowo – Śledczych, * zobligować osobę wyznaczoną do rzetelnego prowadzenia ewidencji osób uprawnionych/ upoważnionych do przetwarzania danych ERCDŚ, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3  do Zarządzenia nr 31 KGP. | * poprawa efektywności  funkcjonowania podmiotu kontrolowanego  w zakresie jakości, poprawności, terminowości rejestracji procesowych  i aktualności danych  w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzeniowo – Śledczych (e-RCDŚ),  w szczególności  w urządzeniach ewidencyjnych e-RSD,  e-RPS oraz w e-RPP. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | Prawidłowości i terminowości rejestracji w KSIP wszczęć oraz zakończeń postępowań przygotowawczych | * nieterminowa rejestracja w KSIP informacji  o wszczęciu postępowania, * nieterminowa rejestracja w KSIP informacji  o zakończeniu postępowania, * brak formularza potwierdzającego dokonanie rejestracji w systemie KSIP, * brak kart potwierdzających zapoznanie funkcjonariuszy z aktami prawnymi. | 1. niestosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych oraz nierzetelna realizacja zadań przez osoby prowadzące post. przygotowawcze, 2. niewystarczający nadzór ze strony przełożonych. | * omówić wyniki kontroli w trakcie odpraw służbowych, zarówno z przełożonymi nadzorującymi przebieg rejestracji w systemie KSIP,  z funkcjonariuszami wypełniającymi formularze rejestracyjne, jak również z osobami wprowadzającymi dane do KSIP, w celu wyeliminowania stwierdzonych błędów  i zapobieżenia ich wystąpieniu w przyszłości. | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą. |
| Prawidłowość pełnienia służby oraz dokumentowania czynności w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz pokojach przejściowych w jednostkach organizacyjnych Policji podległych KWP w Rzeszowie | * niedokumentowanie realizowanych czynności służbowych – wymaganych zarządzeniem nr 130 KGP, * nieprzeprowadzanie sprawdzeń prewencyjnych osób osadzonych – zgodnie z par. 21 ust. 1 pkt 2 zarządzenia 130 KGP, * udokumentowanie w Książce przebiegu służby czynności służbowej, która nie została przeprowadzona, * mało wnikliwy nadzór służbowy. | 1. mało wnikliwy nadzór służbowy nad zagadnieniem, 2. nierzetelne wykonywanie czynności służbowych, 3. nierespektowanie przepisów. | * zapoznać z wynikami kontroli Zastępców Komendanta, Naczelnika Wydziału Prewencji oraz policjantów Zespołu Dyżurnych i rezerwy kadrowej powołanej do realizacji zadań na Stanowisku Kierowania jednostki, * zobowiązać Naczelnika Wydziału Prewencji – do: * przeprowadzenia rozmowy instruktażowej  z 4 policjantami w zakresie prawidłowej realizacji sprawdzeń prewencyjnych osób osadzonych, wymaganych § 14 ust. 2 pkt 11 zarządzenia nr 130 KGP, * zintensyfikowania nadzoru nad rzetelnym dokumentowaniem czynności wykonywanych przez funkcjonariuszy, w związku z pełnieniem służby w PDOZ. | * wzmocnienie nadzoru służbowego, * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym  i nadzorującym czynności przyczyn, mechanizmu  i czasu powstania stwierdzonych nieprawidłowości. |
| Zakres i terminowość czynności prowadzonych w postępowaniach sprawdzających zakończonych wszczęciem postępowania przygotowawczego, a następnie umorzonych wobec braku znamion przestępstwa, w tym prawidłowość ich statystycznego zakończenia | * przekroczenie 30-dniowego terminu przewidzianego na prowadzenie czynności sprawdzających, * bezpodstawne zarejestrowanie w KSIP danych  o poprzedzeniu postępowania przygotowawczego czynnościami w trybie art. 307 kpk pomimo,  że takowe nie były prowadzone, * błędne wprowadzenie do systemu ERCDŚ informacji w zakresie daty zakończenia postępowania, * przekroczenia 3-dniowego terminu rejestracji  w systemie KSIP podstawy wszczęcia postępowania, * przekroczenie 3-dniowego terminu rejestracji  w systemie KSIP zakończenia postępowania,  jak również zarejestrowania niewłaściwej daty jego zakończenia. | 1. niestosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych przez osoby prowadzące czynności sprawdzające oraz postępowania przygotowawcze, 2. brak reakcji ze strony osób nadzorujących funkcjonariuszy prowadzących postępowania na stwierdzone nieprawidłowości. | * zapoznać z wystąpieniem pokontrolnym I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji nadzorującego pion kryminalny, * w ramach odpraw służbowych lub szkoleń prowadzonych z funkcjonariuszami prowadzącymi postępowania sprawdzające, omówić wyniki kontroli pod kątem ujawnionych nieprawidłowości i zobowiązać ich  do realizacji czynności związanych z prowadzeniem postępowań sprawdzających w sposób zgodny  z obowiązującymi przepisami, * zobligować osoby wyznaczone do sprawowania nadzoru nad funkcjonariuszami prowadzącymi postępowania sprawdzające do jego zintensyfikowania, w celu zapobieżenia wystąpieniu w przyszłości nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli, * rozważenia wdrożenia okresowej praktyki zakładania dla prowadzonych postępowań sprawdzających karty nadzoru wskazanej w § 10 ust. 6 Zarządzenia Nr 4 KGP (Dz. Urz. KGP z 2017 r. poz. 9 ze zm.). | * wzmocnienie nadzoru służbowego, * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym i nadzorującym czynności przyczyn, mechanizmu  i czasu powstania stwierdzonych nieprawidłowości. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** | Prawidłowość i terminowość prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz zasadność odstąpień od wnoszenia wniosków o ukaranie do sądu, w tym przez funkcjonariuszy spoza komórek ds. wykroczeń | * przekroczenie terminu przewidzianego na prowadzenie czynności wyjaśniających  w sprawach o wykroczenia, * zastąpienie czynności, która powinna zostać utrwalona protokolarnie inną formą dokumentowania, * przekroczenie terminu na rejestrację sprawy  w E-RSoW, * przekroczenie terminu na rejestrację w systemie KSIP czynności wyjaśniających, * przekroczenie terminu na rejestrację w systemie KSIP informacji o osobie pokrzywdzonej/   pokrzywdzonym podmiocie,   * wprowadzenie do systemu E-RSoW danych niezgodnych ze stanem faktycznym, * zakończenie czynności wyjaśniających wnioskiem o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie, wobec braku oparcia w zebranym materiale dowodowym stwierdzonych przesłanek faktycznych. | 1. błędna interpretacja bądź niestosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych przez osoby prowadzące czynności w sprawach  o wykroczenia, 2. niewystarczający nadzór kierownictwa jednostki Policji nad realizacją ww. zadań, 3. niewyznaczenie zastępstwa w czasie nieobecności referentów spraw. | * zapoznać z wystąpieniem pokontrolnym I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji, nadzorującego pion prewencji. * omówić wyniki kontroli w trakcie odpraw służbowych z funkcjonariuszami realizującymi czynności w sprawach o wykroczenia oraz ich bezpośrednimi przełożonymi, w celu zapobieżenia wystąpieniu w przyszłości nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli, * zobligować funkcjonariuszy nadzorujących czynności realizowane przez prowadzących sprawy  o wykroczenia do zintensyfikowania nadzoru –  w zakresie o jakim mowa w rozdziale  5 zarządzenia nr 21/20 KGP. | * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu w obszarze objętym kontrolą. |
| Wykorzystanie kamer nasobnych w służbie przez funkcjonariuszy oraz analiza pochodzących z nich nagrań przez przełożonych w ramach sprawowanego nadzoru | * brak aktualnego upoważnienia f-sza  do przetwarzania danych w systemie RAW, * brak udokumentowania w SWD Policji wydania kamer nasobnych, * niezarejestrowanie całego przebiegu interwencji, * niezarejestrowanie interwencji/asysty, * nierzetelny, mało wnikliwy nadzór, * nieegzekwowanie wydanych poleceń. | 1. niestosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych oraz nierzetelna realizacja zadań przez funkcjonariuszy, 2. mało wnikliwy lub nierzetelny nadzór ze strony przełożonych. | * zapoznać z wystąpieniem pokontrolnym Zastępców Komendanta jednostki kontrolowanej oraz osoby nadzorujące służbę w WP i WRD, w tym administratorów systemu RAW, * zaktualizować przepisy wewnętrzne w zakresie wyznaczonego administratora RAW w WP oraz rozważyć ich rozszerzenie o aspekty dotyczące sposobu i częstotliwości nadzoru, * dokonać analizy i oceny sposobu dokumentowania aspektów dotyczących wydania/przyjęcia kamery nasobnej (w przypadku uznania dotychczasowych rozwiązań za gwarantujące skuteczny nadzór w tym zakresie pozostawienie ich bez zmian, w przeciwnym – prowadzenie zarejestrowanej już w jednostce, stosownej ewidencji w formie papierowej), * wprowadzić i sformalizować jednolity mechanizm  w WP i WRD zapewniający skuteczny nadzór nad użytkownikami kamer nasobnych – pozwalający zapobiegać i eliminować w przyszłości stwierdzone  w toku kontroli nieprawidłowości związane  z rejestrowaniem interwencji systemem RAW, | * wzmocnienie nadzoru służbowego, * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym i nadzorującym czynności – przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych nieprawidłowości. |
| **WYKONYWANIE ZADAŃ MERYTORYCZNYCH, TJ. ZADAŃ DLA KTÓRYCH JEDNOSTKA ZOSTAŁA POWOŁANA/UTWORZONA** |  |  |  | * podjąć adekwatne środki dyscyplinujące wobec przełożonych – w zakresie prawidłowości nadzoru nad realizacją zadań związanych z systemem RAW oraz dokumentowaniem czynności służbowych przez podległych policjantów, a także wobec administratora systemu RAW – w zakresie rzetelnej realizacji zadań wynikających z przydzielonej mu funkcji, * dokonać weryfikacji/aktualizacji prowadzonych ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych w systemie RAW w konfrontacji  z udzielonymi upoważnieniami w tym zakresie  oraz każdorazowo stosować się do wdrożonych procedur nadawania/ modyfikacji/odwołania takiego upoważnienia – wynikających z polityki RAW. |  |
| **DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA ORAZ**  **POSTĘPOWANIE ZE SKARGAMI I WNIOSKAMI** | Prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków | * błędny tryb załatwienia sprawy, * przekroczenie ustawowego terminu na załatwienie skargi, * niewystarczający nadzór kierownika kontrolowanej jednostki nad zagadnieniami dot. problematyki skargowej, * nieprzeprowadzenie dowodów w celu wszechstronnego wyjaśnienia zarzutów. | 1. nieznajomość lub niezrozumienie przez referenta sprawy procedury skargowej, 2. nieznajomość lub niewłaściwa interpretacja przepisów; 3. przeoczenie pomyłka, 4. niewłaściwy obieg dokumentacji, niedostateczny nadzór ze strony właściwych przełożonych. | * bezwzględne przestrzeganie zasady, aby postępowanie skargowe nie było wykorzystywane w sposób konkurencyjny (zastępczy) w stosunku do żadnej innej prawnie uregulowanej procedury – zgodnie z zapisami art. 240 kpa, * egzekwowanie od referenta sprawy/koordynatora skargowego rzetelnego wyjaśnienia wszystkich zarzutów podniesionych przez skarżących (zarówno głównych, jak i pobocznych) oraz wyszczególnienia ich w Rejestrze skarg i wniosków, * przestrzeganie terminowości załatwiania skarg  i wniosków, czyli bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca – zgodnie z zasadną ujętą w treści art. 237 § 1 kpa, * omówienie wyników kontroli i udzielenie stosownego instruktażu koordynatorowi skargowemu oraz jego zastępcy, * przypomnienie ww. funkcjonariuszom, regulacji dot. problematyki skargowej, * wzmożenie nadzoru nad problematyką skargową. | * wzmocnienie nadzoru służbowego, * poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego poprzez wskazanie policjantom realizującym  i nadzorującym czynności – przyczyn, mechanizmu i czasu powstania stwierdzonych nieprawidłowości. |

W powyższej tabeli **nie ujęto wyników 8 kontroli** przeprowadzonych w trybie zwykłymo tematyce: *Przestrzeganie przepisów związanych   
z gospodarowaniem funduszem operacyjnym w jednostkach Policji woj. podkarpackiego,* **ponieważ stwierdzone w wyniku ich przeprowadzenia nieprawidłowości, wnioski pokontrolne oraz efekty kontroli objęte są klauzulą "Poufne"**. Poczynione w ramach powyższych kontroli ustalenia, przesłane zostały do KGP za pośrednictwem kancelarii tajnej.

1. **ZAWIADOMIENIA SKIEROWANE W WYNIKU KONTROLI PRZEPROWADZONYCH I ZAKOŃCZONYCH W 2023 ROKU.**

W wyniku kontroli przeprowadzonych i zakończonych przez Wydział Kontroli   
KWP w Rzeszowie w 2023 roku, nie kierowano zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak również zawiadomień do innych organów.

1. **SYNTETYCZNY OPIS 2 WYBRANYCH KONTROLI, KTÓRE MIAŁY STRATEGICZNY WPŁYW NA ZMIANĘ SPOSOBU REALIZACJI BIEŻĄCYCH ZADAŃ LUB USPRAWNIENIE FUNKCJONOWANIA ZARÓWNO KONTROLOWANYCH JEDNOSTEK, JAK I CAŁEJ FORMACJI/INSTYTUCJI.**
2. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie:*„Wykorzystania kamer nasobnych w służbie przez funkcjonariuszy oraz analiza pochodzących z nich nagrań przez przełożonych w ramach sprawowanego nadzoru”.*

Badana działalność Komendy Miejskiej Policji w Krośnie, w zakresie objętym przedmiotową kontrolą została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami.

Celem kontroli była ocena działalności kontrolowanej jednostki w obszarze dotyczącym prowadzenia wykorzystania kamer nasobnych w służbie przez funkcjonariuszy oraz analiza pochodzących z nich nagrań przez przełożonych w ramach sprawowanego nadzoru, poprzez porównanie ustalonego stanu faktycznego ze stanem pożądanym, wynikającym   
z obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

W toku przeprowadzonej kontroli ujawniono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

* + brak aktualnego upoważnienia f-sza do przetwarzania danych w systemie RAW,
  + brak udokumentowania w SWD Policji wydania kamer nasobnych,
  + niezarejestrowanie całego przebiegu interwencji,
  + niezarejestrowanie interwencji/asysty,
  + nierzetelny, mało wnikliwy nadzór,
  + nieegzekwowanie wydanych poleceń,
  + niezaktualizowanie decyzji KMP w przedmiocie osoby administratora RAW,
  + niesporządzenie wniosków o odwołanie upoważnień do przetwarzania danych w RAW,
  + oznaczenie w SWD Policji rejestracji interwencji pomimo niezarejestrowania,
  + nieudokumentowanie w notatniku służbowym faktu nagrania przebiegu interwencji lub asysty systemem RAW,
  + nieudokumentowanie w notatniku służbowym asysty policjantowi prowadzącemu kontrolę drogową lub nieudokumentowanie, co najmniej zgodnie z § 4 ust. 6 wytycznych nr 2 KGP.

Mając na uwadze ujawnione nieprawidłowości Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie, w celu wyeliminowania w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości, polecił Komendantowi Miejskiemu Policji w Krośnie:

* zapoznać z wystąpieniem pokontrolnym Zastępców KMP w Krośnie oraz osoby nadzorujące służbę w WP i WRD, w tym administratorów systemu RAW,
* zaktualizować decyzję nr 12/2022 KMP w Krośnie, w zakresie wyznaczonego administratora RAW w WP, oraz rozważyć jej rozszerzenie o aspekty dotyczące sposobu i częstotliwości nadzoru,
* dokonać analizy i oceny sposobu dokumentowania aspektów dotyczących wydania/przyjęcia kamery nasobnej – przypadku uznania dotychczasowych rozwiązań za gwarantujące skuteczny nadzór w tym zakresie pozostawienie ich bez zmian, w przeciwnym – prowadzenie zarejestrowanej już w jednostce, stosownej ewidencji w formie papierowej,
* wprowadzić i sformalizować jednolity mechanizm w WP i WRD zapewniający skuteczny nadzór nad użytkownikami kamer nasobnych – pozwalający zapobiegać, eliminować   
  w przyszłości stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości związane z rejestrowaniem interwencji systemem RAW,
* podjąć adekwatne środki dyscyplinujące wobec Naczelnika WRD KMP w Krośnie –   
  w zakresie prawidłowości nadzoru nad realizacją zadań związanych z systemem RAW   
  oraz dokumentowaniem czynności służbowych przez podległych policjantów oraz eksperta tego wydziału – w zakresie rzetelnej realizacji zadań wynikających z funkcji administratora RAW,
* dokonać weryfikacji/aktualizacji prowadzonych ewidencji osób upoważnionych   
  do przetwarzania danych w systemie RAW w konfrontacji z udzielonymi upoważnieniami   
  w tym zakresie oraz każdorazowo stosować się do wdrożonych procedur nadawania/ modyfikacji/ odwołania takiego upoważnienia – wynikających z polityki RAW,
* zobowiązać I Zastępcę Komendanta oraz kierowników komórek WP i WRD do zapoznania się oraz podległych im funkcjonariuszy z zabezpieczonym materiałem systemu RAW,   
  a następnie zobligować ww. Naczelników do zintensyfikowania nadzoru w przedmiotowym zakresie, w tym w WRD nad rzetelnym dokumentowaniem czynności służbowych (asyst).

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 49 *ustawy* Komendant Miejski Policji w Krośnie przesłał do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie (za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie) informację, z treści której wynikało, że polecenia zawarte   
w wystąpieniu pokontrolnym zostały w kontrolowanej jednostce zrealizowane.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że realizacja wniosków pokontrolnych sformułowanych w 2023 roku, przyczyniła się do znacznej poprawy sposobu realizacji przez kontrolowaną jednostkę czynności związanych z wykorzystaniem kamer nasobnych w służbie przez funkcjonariuszy oraz analizą pochodzących z nich nagrań przez przełożonych w ramach sprawowanego nadzoru.

1. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie:*„Jakość, poprawność, terminowość rejestracji procesowych i aktualność danych w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzeniowo – Śledczych (ERCDŚ), w szczególności urządzeń ewidencyjnych e-RSD, e-RPS, oraz w e-RPP”.*

Badane obszary dotyczące działalności Komendy Powiatowej Policji w Kolbuszowej,   
w zakresie objętym przedmiotową kontrolą zostały ocenione negatywnie.

Celem kontroli była ocena zgodności działania jednostki oraz jej funkcjonariuszy z przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz aktami kierowania wewnętrznego, regulującymi zasady użytkowania i właściwego funkcjonowania Elektronicznego Rejestru Czynności Dochodzeniowo – Śledczych, która dokonana została poprzez porównanie ustalonego stanu faktycznego z określonym stanem pożądanym przy zastosowaniu przyjętych w programie kryteriów i mierników kontroli. Ponadto, w przypadku ujawnienia ewentualnych nieprawidłowości celem kontroli było ustalenie ich zakresu, przyczyn, skutków i osób za nie odpowiedzialnych, a także określenie sposobów i środków umożliwiających ich usunięcie oraz wskazanie kierunków prawidłowego działania zmierzających   
do podniesienia jakości działań w kontrolowanym obszarze.

W toku przeprowadzonej kontroli ujawniono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

* nieujęcie w kartach opisu stanowiska pracy zakresu zadań związanych z przetwarzaniem danych ERCDŚ,
* brak sporządzenia wniosku o nadanie/odebranie uprawnień jeżeli użytkownik został przeniesiony do pełnienia służby w innej jednostce lub komórce organizacyjnej Policji,
* nierzetelne prowadzenie ewidencji osób uprawnionych/upoważnionych do przetwarzania danych ERCDŚ,
* w odniesieniu do rejestracji w ERCDŚ pomocy prawnych:
* niezachowaniu terminu przeznaczonego na dokonanie wprowadzenia danych do ERCDŚ,
* w odniesieniu do rejestracji w ERCDŚ postępowań sprawdzających:
* wprowadzanie w pola „wymagane” danych niezgodnych z danymi źródłowymi,
* brak wprowadzenia dokładnego opisu zaistniałego przestępstwa zgodnie z „Instrukcją użytkownika ERCDŚ”,
* wprowadzenie do ERCDŚ nieprawidłowych danych w zakresie zakończenia postępowania,
* niezarejestrowanie danych osoby pokrzywdzonej,
* niewprowadzenie do ERCDŚ informacji dotyczących oznaczenia jednostki prokuratury oraz sygnatury akt,
* brak zaewidencjonowania kosztów postępowania poprzez sporządzenie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję,
* niezachowanie terminu w zakresie zarejestrowania podjęcia postępowania sprawdzającego oraz jego zakończenia,
* w odniesieniu do rejestracji w ERCDŚ postępowań przygotowawczych:
* niezgodność danych wprowadzonych w ww. pola z materiałami źródłowymi,
* brak wprowadzenia dokładnego opisu zaistniałego przestępstwa zgodnie z „Instrukcją użytkownika ERCDŚ”,
* wprowadzenie do ERCDŚ nieprawidłowych danych w zakresie zakończenia postępowania,
* niewprowadzenie do ERCDŚ informacji dotyczących oznaczenia jednostki prokuratury oraz sygnatury akt,
* nierzetelne dokonanie zarejestrowania danych pokrzywdzonego oraz podejrzanego   
  (w tym środków zapobiegawczych, tymczasowego zajętego mienia ruchomego, zabezpieczenia majątkowego),
* brak zarejestrowania dowodów rzeczowych,
* brak zarejestrowania biegłego oraz zleconego badania,
* brak zaewidencjonowania kosztów postępowania poprzez sporządzenie zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych lub kosztów ponoszonych przez Policję,
* niezachowanie terminu w zakresie zarejestrowania podjęcia postępowania sprawdzającego oraz jego zakończenia;
* brak zatwierdzenia wniosków o nadanie uprawnień do przetwarzania danych ERCDŚ przez administratora danych lub osobę upoważnioną,
* brak dokonania aktualizacji danych zawartych we wniosku o nadanie uprawnień   
  do przetwarzania danych ERCDŚ (niezgodne ze wzorem zawartym w Zarządzeniu nr 31 KGP, brak zarejestrowania upoważnienia),
* nierzetelne dokumentowanie w ERCDŚ obiegu akt,
* brak aktualności Decyzji dot. funkcjonowania ERCDŚ w KPP w Kolbuszowej (zarówno w zakresie aktualności podstaw prawnych powołanych w decyzji, jak też osób w niej ujętych),
* brak zapoznania funkcjonariuszy z aktami prawnymi regulującymi kontrolowaną tematykę,
* w odniesieniu do rejestracji w ERCDŚ pomocy prawnych:
* niezgodność danych wprowadzonych w pola niewymagane z materiałami źródłowymi (błędnie wprowadzone daty zakończenia czynności, brak odnotowania terminu wyznaczonego przez zleceniodawcę),
* brak poinformowania jednostki zlecającej pomoc prawną o niezachowaniu terminu przeznaczonego na jej realizację,
* w odniesieniu do rejestracji w ERCDŚ postępowań sprawdzających:
* niezgodność danych wprowadzonych w pola niewymagane z materiałami źródłowymi,
* w opisie przestępstwa zamieszczono dane pokrzywdzonego lub sprawcy przestępstwa,
* nie zaznaczono, iż osoba pokrzywdzona w postępowaniu jest jednocześnie osobą zawiadamiającą o możliwości popełnienia przestępstwa,
* w odniesieniu do rejestracji w ERCDŚ postępowań przygotowawczych:
* brak wypełnienia danych dotyczących zgłaszanego przestępstwa w tzw. polach niewymaganych,
* w opisie przestępstwa zamieszczono dane pokrzywdzonego lub sprawcy przestępstwa,
* błędnie wykazane koszty postępowania (w zakresie ich wysokości).

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości   
oraz zapobieżenia powstaniu analogicznych błędów w przyszłości Komendant Powiatowy Policji   
w Kolbuszowej został zobowiązany do realizacji wniosków pokontrolnych, m.in.

* rozważyć podjęcie działań o charakterze dyscyplinującym wobec podległych funkcjonariuszy, których działania lub zaniechania doprowadziły do powstania licznych nieprawidłowości oraz uchybień wynikających z ustaleń kontroli,
* zobowiązać Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Kolbuszowej, Zastępcę Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Kolbuszowej, Kierownika Posterunku Policji w Majdanie Królewskim oraz Kierownika Posterunku Policji w Raniżowie do:
* ponownego zapoznania wszystkich podległych funkcjonariuszy z przepisami regulującymi kontrolowaną tematykę, w tym z Zarządzeniem nr 4 KGP, Zarządzeniem nr 31 KGP   
  oraz „Instrukcją użytkownika ERCDŚ”,
* wzmożenia nadzoru nad funkcjonariuszami i pracownikami cywilnymi dokonującymi rejestracji w ERCDŚ czynności zleconych przez inne jednostki oraz postępowań sprawdzających i przygotowawczych w zakresie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień oraz podjęcia działań naprawczych, zapewniających wykonywanie zadań w sposób właściwy i rzetelny,
* dokonania zmian formalnych w kartach opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy dokonujących przetwarzania danych w ERCDŚ,
* nadawania i odbierania uprawnień/upoważnień do przetwarzania danych ERCDŚ, zgodnie   
  z przepisami wynikającymi z dyspozycji §12 zarządzenia nr 31 KGP oraz dokonania aktualizacji przedmiotowych uprawnień w zakresie omówionym w wystąpieniu pokontrolnym,
* omówienia w ramach odpraw służbowych z wszystkimi osobami realizującymi czynności dochodzeniowo – śledcze i dokonującymi w tym zakresie przetwarzania danych w ERCDŚ wyników kontroli pod kątem ujawnionych uchybień i nieprawidłowości w celu zapobieżenia ich wystąpienia w przyszłości,
* zobligowania podległych funkcjonariuszy i pracowników cywilnych do dokonywania rejestracji danych w ERCDŚ zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Instrukcji użytkownika ERCDŚ” oraz z informacjami wynikającymi z akt postępowania, w szczególności odnoszących się do opisu przestępstwa, kompletności danych pokrzywdzonego/ zawiadamiającego (w tym zastosowania środków zapobiegawczych, tymczasowego zajęcia mienia ruchomego, zabezpieczenia majątkowego), danych związanych z zakończeniem postępowania (sposób i data zakończenia, oznaczenie jednostki prokuratury i sygnatura akt) oraz zestawienia kosztów postępowania,
* zobligowania podległych funkcjonariuszy i pracowników cywilnych do dokonywania rejestracji w ERCDŚ danych w terminach wynikających z dyspozycji § 29 zarządzenia   
  nr 31 KGP,
* w ramach odpraw służbowych zapoznać bezpośrednich przełożonych funkcjonariuszy realizujących czynności dochodzeniowo – śledcze z ujawnionymi w trakcie kontroli uchybieniami i nieprawidłowościami, celem wyeliminowania możliwości ich wystąpienia w przyszłości,
* dokonać stosownych, formalnych zmian w Decyzji nr 48/2023 Komendanta Powiatowego Policji w Kolbuszowej *w sprawie funkcjonowania systemu Elektroniczny Rejestr Czynności Dochodzeniowo – Śledczych w Komendzie Powiatowej Policji w Kolbuszowej* z dnia   
  15 maja 2023 r.,
* zobligować Zastępcę Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Kolbuszowej,   
  do rzetelnego prowadzenia ewidencji osób uprawnionych/ upoważnionych do przetwarzania danych ERCDŚ, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do Zarządzenia   
  nr 31 KGP oraz do uzupełnienia jej, poprzez zarejestrowanie wydanego w 2021 r. upoważnienia nr 20/2021.

Niezależnie od powyższego, uwzględniając wyniki przedmiotowej kontroli odnoszące   
się do sprawowania nadzoru ogólnego nad realizacją zadań związanych z jakością, poprawnością, terminowością rejestracji procesowych i aktualnością danych w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzeniowo – Śledczych, w szczególności urządzeń ewidencyjnych e-RSD, e-RPS   
i e-RPP w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2023 r., w sposób skutkujący powstaniem licznych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą i opisanych w wystąpieniu pokontrolnym Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie postanowił przeprowadzić z Komendantem Powiatowym Policji w Kolbuszowej rozmowę o charakterze instruktażowym – na zasadzie § 11 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. *w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji*.

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 49 *ustawy* Komendant Powiatowy Policji   
w Kolbuszowej przesłał do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie (za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Rzeszowie) informację, z treści której wynikało,   
że polecenia zawarte w wystąpieniu pokontrolnym zostały w kontrolowanej jednostce zrealizowane. W ramach podjęcia działań o charakterze dyscyplinującym wobec podległych funkcjonariuszy, których działania lub zaniechania doprowadziły do powstania licznych nieprawidłowości   
oraz uchybień wynikających z ustaleń kontroli, z funkcjonariuszami bezpośrednio nadzorującymi prawidłowość rejestracji danych w ERCDŚ, tj. Naczelnikiem Wydziału Kryminalnego   
KPP w Kolbuszowej, jego Zastępcą oraz kierownikami Posterunków Policji w Raniżowie   
i Majdanie Królewskim, przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące w trybie art. 132 ust. 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji*, a także z 8 policjantami: z Zespołu Dochodzeniowo-Śledczego   
i asystentem ds. kryminalnych PP w Raniżowie, przeprowadzono rozmowy instruktażowe   
na podstawie § 11 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. *w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji*.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że realizacja ww. wniosków pokontrolnych, przyczyniła się do znacznej poprawy sposobu realizacji przez kontrolowaną jednostkę czynności związanych z dokonywaniem rejestracji procesowych i aktualizacji danych w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzeniowo – Śledczych (ERCDŚ), w szczególności urządzeń ewidencyjnych e-RSD, e-RPS oraz w e-RPP.

Opracowano:

w Wydziale Kontroli

KWP w Rzeszowie

Wyk. w 2 egz.

- egz. 1 – Biuro Kontroli KGP

- egz. 2 – Wydział Kontroli KWP w Rzeszowie

Opracowała: podinsp. Bożena Kupiec (8212614)